

Научная статья

УДК 712.00:719.00

EDN PDFFGC

DOI 10.24419/LHI.2304-3083.2025.4.09

Оценка критериев рекреационного потенциала усадебных комплексов Брянской области

Светлана Николаевна Шлапакова¹

кандидат биологических наук

Варвара Федоровна Байрамова²

Ольга Владимировна Ермоленко³

Дина Алексеевна Костюченко⁴

кандидат сельскохозяйственных наук

Аннотация. Статья посвящена оценке усадебных комплексов Брянской обл., представляющих собой весь спектр направлений развития усадебного строительства конца XVIII – первой половины XIX в. Для оценки были выбраны усадьбы, обладающие как типичными чертами композиционного построения, так и уникальными характеристиками объемно-пространственного решения, связанными с природными особенностями местности. Цель исследования – возможность использования усадебных комплексов в качестве туристических и рекреационных объектов.

Методы исследования включают историко-архитектурный анализ объемно-пространственной структуры парков и геоботанические исследования видового разнообразия растительного сообщества парковых территорий. Оценка сохранности планировочной структуры проводилась на основании обмерных чертежей и схематических планов, составленных во второй половине XX в. В.Н. Городковым. Анализ состояния древостоя осуществлялся с использованием методических указаний по выявлению и обследованию исторических парков и парковых ландшафтов на территории объектов культурного наследия. На основании натурных обследований, проведённых в течение полевых сезонов 2023 и 2024 г., выявлено, что в одних усадьбах планировочная и объемно-пространственная структура парковой территории сохранилась частично, а в других полностью утрачена. Старовозрастные насаждения на территории усадебных парков находятся в удовлетворительном состоянии.

Ключевые слова: усадебные парки, рекреационный потенциал, объекты культурного наследия, композиционное решение, планировка, ландшафтные композиции.

Для цитирования: Шлапакова С.Н., Байрамова В.Ф., Ермоленко О.В., Костюченко Д.А. Оценка критериев рекреационного потенциала объектов культурного наследия усадебных комплексов Брянской области. – Текст : электронный // Лесохозяйственная информация. 2025. № 4. С. 139–151. DOI 10.24419/LHI.2304-3083.2025.4.09. <https://elibrary.ru/pdffgc>.

¹ Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, заведующая кафедрой декоративного растениеводства, доцент (Санкт-Петербург, Российская Федерация), shla-svetlana@yandex.ru

² Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, старший преподаватель кафедры ландшафтной архитектуры, (Санкт-Петербург, Российская Федерация), novator72@mail.ru

³ Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, магистрант кафедры декоративного растениеводства, доцент (Санкт-Петербург, Российская Федерация), olenka.ermolenko.02@mail.ru

⁴ Брянский государственный инженерно-технологический университет, доцент кафедры лесного дела (Брянск, Российская Федерация), d_kost@list.ru

Original article

EDN PDFFGC

DOI 10.24419/LHI.2304-3083.2025.4.09

Assessment of Criteria for the Recreational Potential of Cultural Heritage Sites of Estate Complexes in the Bryansk region

Svetlana N. Shlapakova¹*Candidate of Biological Sciences***Varvara F. Bayramova²****Olga V. Ermolenko³****Dina A. Kostyuchenko⁴***Candidate of Agricultural Sciences*

Abstract. The studied manor complexes of the Bryansk region reflect advanced ideas in the field of landscape architecture of the late XVIII – early XIX centuries. The article is devoted to the assessment of manor complexes in the Bryansk region. Estates with both typical features of compositional construction and unique characteristics of the spatial solution related to the natural features of the area were selected for evaluation. The purpose of the study is the possibility of using manor complexes as tourist and recreational facilities. Assessment methods include historical and architectural analysis of the spatial structure of parks and geobotanical studies of the species diversity of the plant community of park territories. The assessment of the safety of the planning structure was carried out on the basis of dimensional drawings and schematic plans drawn up in the second half of the 20th century by V.N. Gorodkov. The assessment of the state of the stand was carried out using methodological guidelines for the identification and survey of historical parks and park landscapes on the territory of cultural heritage sites. Based on field studies conducted during the 2023 and 2024 field seasons, it was revealed that in some estates the planning and spatial structure of the park area has been partially preserved, while in others it has been completely lost. The old-age plantings on the territory of the manor parks are in a satisfactory condition.

Key words: manor parks, recreational potential, cultural heritage sites, compositional solution, layout, landscape compositions.

For citation: Shlapakova S., Bayramova V., Ermolenko O., Kostyuchenko D. Assessment of Criteria for the Recreational Potential of Cultural Heritage Sites of Estate Complexes in the Bryansk region. – Text : electronic // Forestry Information. 2025. № 4. P. 139–151. DOI 10.24419/LHI.2304-3083.2025.4.09. <https://elibrary.ru/pdffgc>.

¹ St. Petersburg State Forestry University named after S.M. Kirov, Head of the Department of Ornamental Horticulture, Associate Professor (St. Petersburg, Russian Federation), shla-svetlana@yandex.ru

² St. Petersburg State Forestry University named after S.M. Kirov, Senior Lecturer at the Department of Landscape Architecture (St. Petersburg, Russian Federation), novator72@mail.ru

³ St. Petersburg State Forestry University named after S.M. Kirov, Master's student of the Department of Ornamental Horticulture, Associate Professor (St. Petersburg, Russian Federation), olenka.ermolenko.02@mail.ru

⁴ Bryansk State University of Engineering and Technology, Associate Professor of the Department of Forestry (Bryansk, Russian Federation), d_kost@list.ru

Введение

Рекреационный потенциал усадебных комплексов Брянской обл. можно определить путём комплексной оценки составляющих его компонентов, из которых первостепенное значение имеют устойчивость биоценозов к возрастанию рекреационной нагрузки; сохранность среды, представляющей историко-культурную ценность; социально-экономические факторы, обеспечивающие доступность объектов культурного наследия.

В долгосрочной программе территориального развития Брянской обл. выделено несколько районов, перспективных с точки зрения развития туристско-рекреационного кластера: Брянский, Выгоничский, Жуковский, Клинцовский, Навлинский, Суражский и Почепский [1]. Усадебные комплексы данных районов области представляют собой уникальные объекты, отражающие направления в ландшафтной архитектуре конца XVIII – начала XIX в., и типичные образцы, дающие представление о традиционных способах устройства усадебного паркового быта [2].

Предметом детального изучения усадебные ансамбли Брянщины стали во второй половине XX в. В этот период была проведена паспортизация объектов культурного наследия, выявлены их архитектурно-планировочные особенности, обозначены зоны охраны и определены формы и способы дальнейшего встраивания усадеб в экономическую модель развития Брянского края [3]. Однако основным фактором развития усадебных комплексов и проведения на их территории мероприятий по сохранению стал мемориальный аспект. Усадьбы, связанные с жизнью и творчеством выдающихся деятелей России, как правило, имеют хозяйствующего собственника, осуществляющего надзор и охрану объекта культурного наследия. Большинство усадебно-парковых комплексов на территории перечисленных районов не имеет собственника, что приводит к постепенной утрате целостности парковой среды.

Для расширения перечня объектов и включения их в развивающийся туристско-рекреационный каркас области первоочередным

направлением деятельности становится оценка степени сохранности объёмно-пространственных и композиционных решений парковых комплексов объектов культурного наследия (ОКН), составление плана и разработка реставрационных мероприятий.

Необходимо отметить, что при оценке рекреационного потенциала обозначенных усадебных комплексов важно определить экологические риски. Для рекреационного использования, не учитывая радиоактивное загрязнение Брянской обл. в результате аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 г., выделены около 0,84 млн га, и эти районы рекомендованы правительством региона для проведения туристско-рекреационной деятельности [1].

Цель исследований – оценить сохранность планировочных решений и соответствие видового состава древесно-кустарниковой растительности историческому облику усадебных комплексов Брянской обл.

Объекты и методы исследований

В течение 2023–2024 гг. проводились архивные и натурные изыскания в усадебных комплексах семи районов Брянской обл. Для исследования и оценки рекреационного потенциала были выбраны следующие объекты ландшафтной архитектуры:

- ✓ ОКН регионального значения «Парк усадьбы Тенишевых» (середина XIX в.), Брянский район, село Хотылево;
- ✓ ОКН регионального значения «Усадьба А.М. Гулевича» (конец XVIII в.), Выгоничский район, п. Удельные Уты;
- ✓ ОКН регионального значения «Усадьба П.А. Румянцева-Задунайского» (XVIII–XIX вв.), Клинцовский район, с. Великая Топаль;
- ✓ особо охраняемая природная территория (ООПТ) регионального значения «Усадебный парк», упоминавшаяся в произведениях К.Г. Паустовского (первая половина XIX в.), Навлинский район, с. Рёвны;

- ✓ ОКН федерального значения «Усадьба П.В. Завадовского» (XVIII в.), Суражский район, с. Ляличи;
- ✓ ОКН федерального значения «Усадьба дворянского рода Тютчевых», в которой жил поэт Ф.И. Тютчев (XVIII–XIX вв.), Жуковский район, с. Овстуг (собственник – Государственный мемориальный историко-литературный музей-заповедник Федора Ивановича Тютчева);
- ✓ ОКН федерального значения «Усадьба А.К. Толстого» (XVIII–XIX вв.), Почепский район, с. Красный Рог (собственник – Литературно-мемориальный музей Алексея Константиновича Толстого в селе Красный Рог, филиал ГБУК «Брянского государственного краеведческого музея»).

Необходимо отметить, что некоторые усадебные комплексы не внесены в реестр ОКН¹ и, следовательно, границы и предмет охраны не утверждены, поэтому они относятся к выявленным объектам ОКН. Разница между выявленным объектом и объектом культурного наследия указана в 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия...», а именно: «Статус выявленного объекта культурного наследия является промежуточным и устанавливается в целях его сохранения на период более детального исследования...» Согласно закону: для выявленного объекта проводится только ремонт, реставрация осуществляться не может.

Методы оценки сохранности ОКН, применяемые при их обследовании, включают историко-архивный и архитектурный анализ парковых ансамблей, выявление и фиксацию сохранившихся элементов паркового ландшафта.

На основании полученных результатов определяется степень нарушенности или дегрессии парковых ландшафтов.

В качестве историко-архивной базы использовались обмерные чертежи и схемы реконструкции, составленные В.Н. Городковым в 1970-х гг., а также материалы из архива ГБУК «Брянский областной центр историко-культурного наследия».

Натурные обследования и последующая оценка объектов осуществлялись согласно методическим рекомендациям Н.Н. Гусева [4]. Основой для разработки рекомендаций к реставрационным мероприятиям стал сравнительный анализ первоначального замысла создания и современного состояния ОКН.

Результаты и обсуждение

Для определения степени сохранности объёмно-пространственной и планировочной структуры усадебных комплексов были проведены историко-архивные изыскания, включающие анализ этапов формирования усадебных комплексов, выявление периода наивысшего расцвета объекта ландшафтной архитектуры, фиксацию всех исторических изменений и преобразований.

Границы и предмет охраны ОКН регионального значения «Парк усадьбы Тенишевых» в с. Хотылево Брянского района Брянской обл. (рис. 1) были утверждены на основании приказа Управления по охране и сохранению историко-культурного наследия Брянской области от 29.03.2018 № 2-1/014/1. С момента первого упоминания парка (XVI в.) по настоящее время было выявлено несколько этапов, среди которых необходимо выделить два – период наивысшего расцвета усадебного комплекса, пришедшийся на конец XIX в., и 1970-е гг., когда В.Н. Городковым были проведены натурные обследования и измерения, составлен обмерный чертеж и дан анализ композиционного решения усадебного ансамбля. Определить степень сохранности планировки можно только на основании плана В.Н. Городкова.

С 1889 по 1896 г., когда усадьбой владели князья Тенишевы, были осуществлены основные преобразования в парковом пространстве, частично сохранившиеся до настоящего времени. Рельеф усадьбы ровный, с постепенным понижением к реке и большим количеством оврагов в восточной части парка. Превышение

¹ <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>.

склонов над поймой составляет 20–25 м. С учётом особенностей природных условий парк был разделён на две части: с регулярной планировкой на верхнем рельефном уступе и с пейзажной – на склоне и овражной территории. Основными архитектурными сооружениями, определяющими композиционные решения в этот период, стали главный господский дом и летний дом, расположенный западнее здания усадьбы, а также храм Преображения Господня. Церковь находилась за границами усадьбы и была построена во второй половине XVIII в., однако играла очень важную роль в планировочном решении усадьбы как важный архитектурный акцент. Кроме того, облик усадьбы формировали терраса с балюстрадой, лестница к р. Десне, с включёнными в неё гро-тами, многочисленные каменные мосты через овраги и въездные ворота.

Основная композиционная ось связывала площадь вокруг храма, главный дом и берег Десны. Поперечные оси пролегали по верхнему уступу рельефа и определяли планировку регулярной части парка. Планировка нижней, пейзажной, части парка решалась как сеть прогулочных дорог вдоль береговой линии. Основные точки раскрытия пейзажа находились на верхней террасе и представляли собой выстроенные дальние перспективы, захватывающие луговые пространства противоположного берега реки.

Объёмно-пространственная структура парка усадьбы Тенишевых представляет собой сочетание открытых и закрытых пространств, где открытые пространства формировались у архитектурных сооружений. Склон парка решён как массив насаждений с просеками-перспективами, которые создавали путём сочетания местных видов, образующих закрытые пространства рощ, и интродуктов, которыми оформляли аллеи, опушки, поляны, из них же формировали солитерные посадки. Таким образом, согласно классификации, предложенной Е.П. Щукиной [5], усадьба в с. Хотылево относится к типу композиционного решения, предусматривающего однофасадное панорамное построение усадебного дома и нарастание всех средств декоративного паркового оформления от берега вверх по склону.

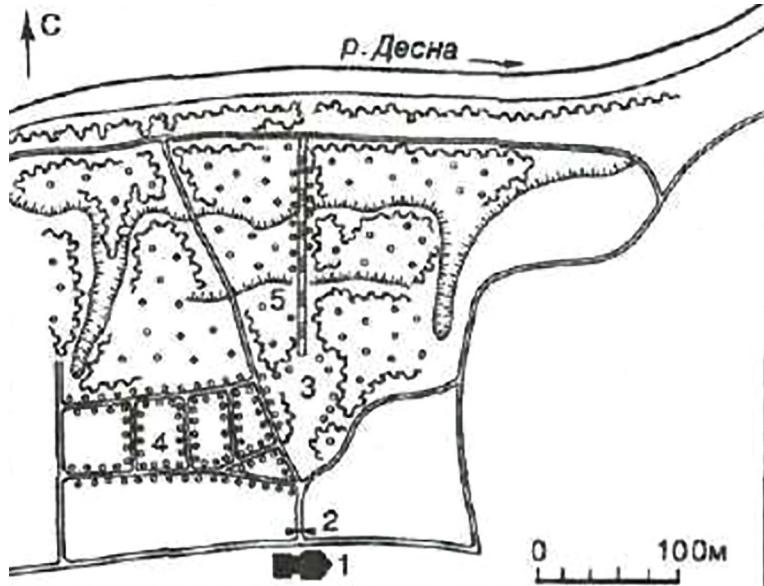


Рис. 1. Усадьба Тенишевых. Генплан [6, с. 181]

- 1 – Церковь Преображения, 2 – ворота парка,
3 – место главного дома, 4 – липовые аллеи,
5 – лестница к реке

В таких усадьбах важную роль играют точки обзора, находящиеся на противоположном берегу, что подтверждается также воспоминаниями М.К. Тенишевой.

Комплексное обследование ОКН парка усадьбы Тенишевых показало, что практически все архитектурные доминанты и визуальные раскрытия утрачены. Частично уцелела регулярная планировка верхней террасы и главная композиционная ось. Сохранившиеся старовозрастные насаждения лиственницы европейской (*Larix decidua* Mill.) имеют удовлетворительное состояние.

Усадебный дом и церковь конца XVIII в. ОКН регионального значения «Усадьба А.М. Гуловича» расположены в Выгоничском районе Брянской обл., в с. Удельные Уты. Строения приняты под государственную охрану в 1979 г. (постановление Брянского облисполкома от 10.07.1979 № 406). Отдельно усадебный парк не был включен в реестр ОКН, но по сохранившимся элементам планировки в это же время был составлен схематичный план, на основании которого проведена оценка степени сохранности. Материалами для сравнительного анализа служат фотографии конца XIX в., которые,

однако, дают лишь частичное представление о парковой структуре.

Первые упоминания об усадьбе на окраине с. Удельные Уты относятся к концу XVIII в. В этот период была заложена структура парка, которая получила дальнейшее развитие только в период владения усадьбой генерал-майором А.М. Гулевичем (конец XIX в.). Основные усадебные постройки и парковая территория охватывали пойменную часть р. Десны и возвышающийся над ней террасный уступ.

При анализе графического материала можно сделать вывод, что парк был разделён по главной композиционной оси на две части – обширное открытые пространство террасированного склона, обрамлённого лестницами-спусками к реке, и боскеты, образованные широкими аллеями с восточной и западной стороны от усадебного дома. Основными архитектурными акцентами служили господский дом и хозяйственные постройки винокуренного завода (рис. 2).

Целостность усадебного комплекса не была нарушена в период революционных событий и в годы Великой Отечественной войны. Однако пожар 1992 г. и отсутствие режима охраны парковой территории привели практически к полной

утрате как насаждений, так и планировочной организации.

Одним из ярчайших образцов типичной планировки усадебных комплексов второй половины XVIII в. является «Усадьба П.А. Румянцева-Задунайского», расположенная в селе Великая Топаль Клинцовского района Брянской обл., которая принята под государственную охрану Указом Президента Российской Федерации от 20.02.1995 № 176. Анализ историко-архивных материалов показывает, что облик усадьбы складывался в несколько этапов (рис. 3), важнейшими из которых являются период после 1780 г., когда был создан парк, и 1820 г., время строительства нового дома, сохранившегося до настоящего времени [6].

Усадебный комплекс занимает вытянутый с севера на юг прямоугольный ровный участок, отмежеванный от сельской застройки рвом и земляным валом. В южной части территории расположен усадебный дом, обращённый фасадом к церкви Преображения Господня, находящейся за границами усадебного парка. Планировочная организация парка представляет собой сеть ортогональных аллей, образующих боскеты – «зелёные кабинеты». Обширное партерное пространство перед главным фасадом здания призвано подчеркнуть архитектурные достоинства усадебного дома.

Планировочная организация и основные парковые элементы сохранились до настоящего времени. В связи с изменившейся градостроительной организацией, утраченной оказалась лишь территория плодовых садов, примыкавших к парку с севера и юго-востока. Особый интерес представляют старовозрастные насаждения липы европейской (*Tilia × europea* L.) по валу. Усадебные комплексы, имеющие примитивную регулярную планировку, поддерживающую массивами липы по примеру усадьбы в с. Великая Топаль, являются самым ранним типом композиционного построения, характерным для начального этапа формирования культурного феномена русской усадьбы [5]. Изменившееся в советские годы функциональное назначение участка не повлекло изменения планировки, существенно модифицировался лишь видовой

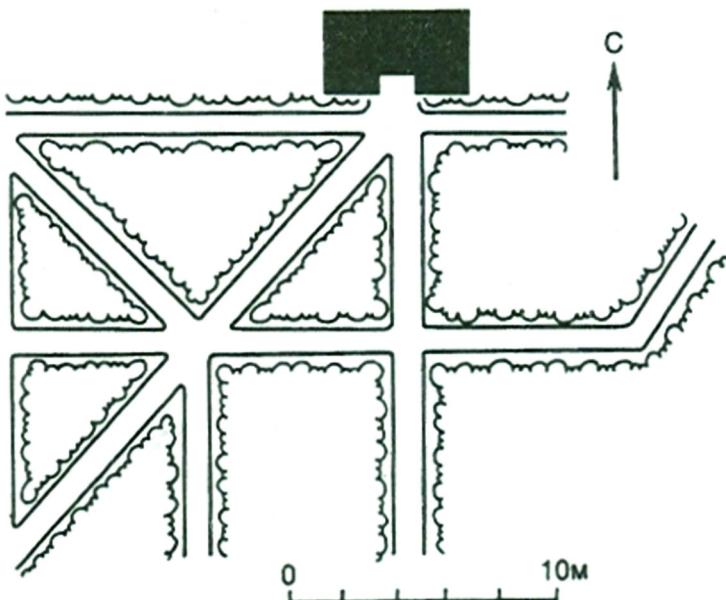


Рис. 2. Усадьба Гулевича. СХЕМА ГЕНПЛАНА [6, с. 206]

состав насаждений, представленный в настоящее время в основном посадками граба обыкновенного (*Carpinus betulus L.*).

В перечне объектов, обуславливающих туристический интерес к Навлинскому району Брянской обл., находится «Усадебный парк» в с. Рёвны, связанный с годами юности К.Г. Паустовского. С начала 1960-х гг. по настоящее время здесь проводят историко-культурные изыскания, необходимые для создания общей картины объёмно-пространственной структуры парка. В начале XXI в. объект внесён в реестр особо охраняемых природных территорий регионального значения в качестве памятника природы [1].

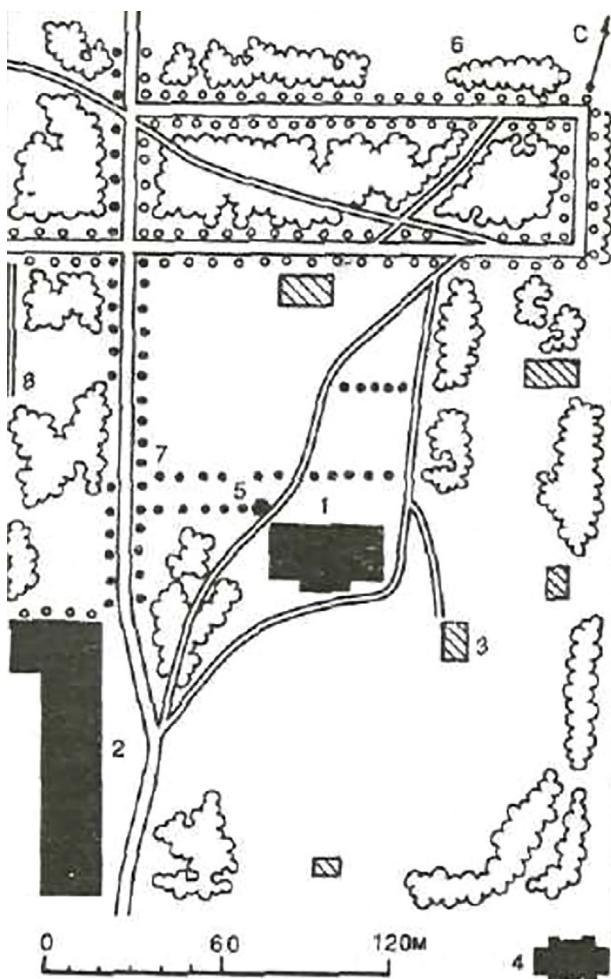


Рис. 3. УСАДЬБА П.А. РУМЯНЦЕВА-ЗАДУНАЙСКОГО.

ГЕНПЛАН [6, с. 320]

- 1 – главный дом, 2 – флигель,
3 – хозяйственные постройки,
4 – церковь, 5 – старый дуб,
6 – старые аллеи, 7 – современные
посадки, 8 – остатки вала и рва

На основании натурных обследований в 1960–1970-х гг. В.Н. Городковым была составлена схема реконструкции объемно-пространственной и планировочной организации усадебного парка в с. Рёвны [7] (рис. 4).

В 2020 г. в ходе полевых обследований были уточнены траектории некоторых аллей [8]. Используя эти данные, можно утверждать, что в устройстве усадебного парка сочетаются и регулярная, и пейзажная планировки.

Границы регулярной части, вероятно, обусловлены рельефом, далее в овражной части и вдоль старицы реки строгое геометрическое построение отсутствует и дороги приобретают свободные очертания. Регулярность обеспечивается за счёт двух широких, пересекающихся под прямым углом аллей, которые делят сад на четыре квадрата. С северного и северо-западного направления, в месте примыкания парка к реке, границы квадратов размыты. Главная композиционная ось пролегает с севера на юг и связывает дом, сад, Малый пруд и берег р. Рёвны. Эта ось, имеющая топоним Большая аллея, служит также

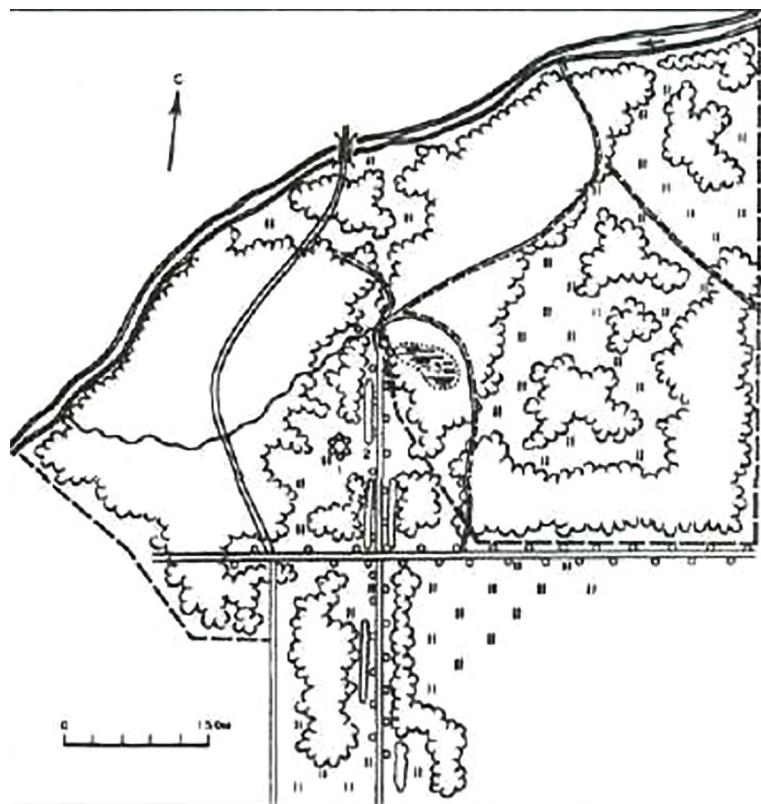


Рис. 4. УСАДЕБНЫЙ ПАРК. СХЕМА ГЕНПЛАНА [6, с. 371].

границей между различными типами пространственной структуры. С востока к аллее примыкает и далее до реки простирается закрытое, образованное массивом деревьев, пространство, которое служит контрастным противопоставлением западной части сада, решённой как сочетание обширных полян и водной глади.

Усадебные комплексы, в планировочном решении которых прослеживается характерный отказ от оформленных границ, тяготение всей планировки к береговой линии водоёма,

построение общей композиции на контрастных сочетаниях различных типов пространственной структуры, исследователи [5] относят к наиболее распространённому типу усадеб, характерных для второй половины XIX в.

В многочисленных обследованиях видового состава и оценки состояния насаждений памятника природы [9] отмечено, что растительное сообщество на его территории представлено в основном местными видами и свидетельствует о высокой сохранности мемориального облика насаждений усадебного комплекса в Рёвнах.

Особый интерес с точки зрения истории развития ландшафтной архитектуры в России представляет «Усадьба П.В. Завадовского» в селе Ляличи Суражского района Брянской обл. Дворцово-парковый ансамбль, возведённый в Ляличах, демонстрирует не только разнообразие архитектурных приемов Джакомо Кваренги, но и является с большой долей вероятности одним из немногих сохранившихся примеров работы выдающегося русского архитектора Н.А. Львова. Проектирование российских усадеб в творчестве Н.А. Львова занимало особое место и было сопряжено с организацией окружающего дворцы и усадебные дома пространства. Это свидетельствует о том, что во многих своих проектах Николай Александрович выступал в роли ландшафтного архитектора.

Современные исследователи [10] считают годами строительства усадьбы 1780–1800 гг., последующее столетие относят к периоду расцвета усадебного комплекса. Схематичный план ландшафтной организации территории, составленный В.Н. Городковым в 1974 г., показывает, что пейзажная часть парка значительно превалирует над регулярной, которая ограничена дворцовыми постройками (рис. 5).

Главная композиционная ось раскрывается от дворца широким панорамным видом на систему прудов, созданных в результате устройства плотин на притоке р. Ипути. Второстепенная ось в виде дороги делит весь парк на западную и восточную части, каждая из которых имеет свои композиционные центры. Западная, придворцовая, часть выполнена как обширная поляна на склоне с архитектурной доминантой дворца и расположенным

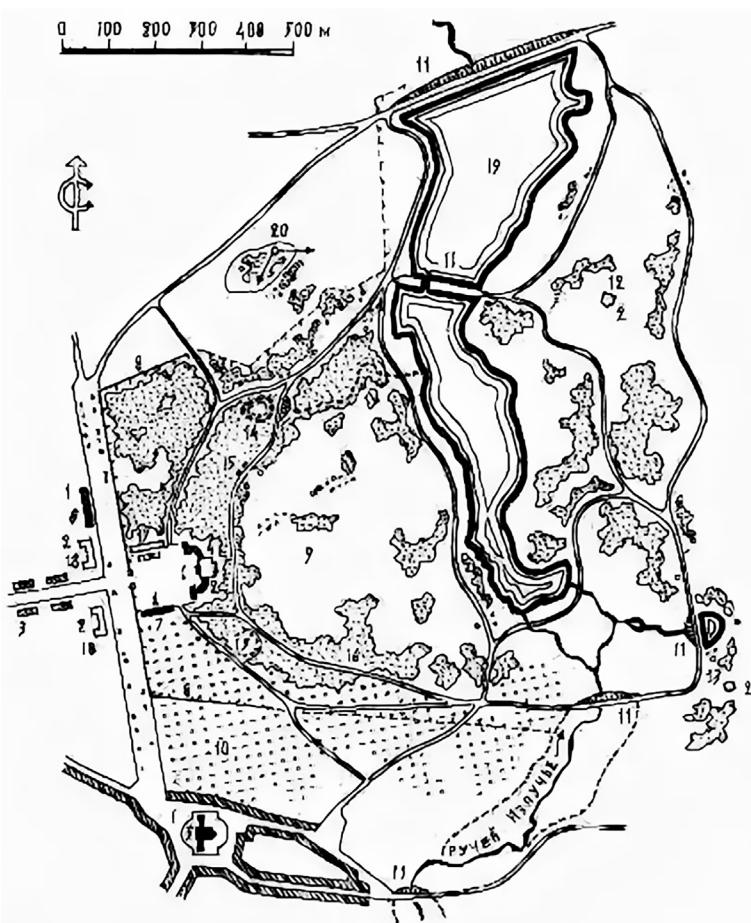


Рис. 5. ПЛАН ДВОРЦОВОЙ УСАДЬБЫ ЛЯЛИЧИ. ОБМЕР

В.Н. Городкова [6, с. 530].

- 1 – сохранившиеся постройки; 2 – несохранившиеся постройки; 3 – современная застройка; 4 – дворец П.В. Завадовского 1795 г.; 5 – храм Екатерины 1797 г.; 6 – служебный корпус (ныне школа); 7 – корпус на месте оранжерей 1915 г.; 8 – каменная ограда парка; 9 – парк; 10 – фруктовый сад; 11 – земляная плотина; 12 – летний дворец; 13 – «Храм Благодарности»; 14 – место пруда с водопадами; 15 – видовая площадка; 16 – тёмная аллея; 17 – оранжерея; 18 – служебные корпуса; 19 – современный пруд; 20 – точка «вида Ляличей» А. Кунавина

по бокам лесными массивами. Восточная часть решена в виде системы полян с небольшими группами деревьев вокруг основного композиционного центра – системы водоёмов. В качестве архитектурных акцентов выступают небольшие садовые павильоны. Вся композиция построена как череда сменяющихся видов вдоль протяжённых прогулочных маршрутов [11].

По воспоминаниям очевидцев, древесные группы, украшающие поляны, создавались как однопородные посадки, что особенно подчёркивало декоративные свойства растений на обширных открытых пространствах полян. Однако в настоящее время исследования по оценке состояния биологической устойчивости [7] показывают, что сохранившиеся насаждения имеют высокую горизонтальную сомкнутость и представляют собой уже сложившиеся лесные сообщества.

«Усадьба Ф.И. Тютчева» находится в селе Овстуг Жуковского района Брянской обл. и признана ОКН в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 г. [11]. Парк как мемориальный объект тоже был взят под охрану, однако в рамках организации на территории усадьбы музея-заповедника был полностью перепланирован. Анализировать историческую архитектурно-планировочную композицию можно только на основании сохранившихся пространственных элементов.

Усадьба расположена на участке со слабо выраженным холмистым рельефом. Главный дом находится у юго-западной границы парка на самой высокой точке в долине р. Овстуженки, а парк занимает северо-восточный склон (рис. 6). С других сторон усадьба граничит с полями, оврагами и лесными полосами. Парадный фасад дома обращён к парку и связан с ним единой композиционной осью.

Положение дома делает его архитектурной доминантой не только прилегающего парка, но и окрестностей села. У подножья холма, где был расположен усадебный дом, сохранился прямоугольный искусственный пруд, входящий в каскадную систему прудов, созданную в 1760–1970-х гг. На водной глади искусственного пруда был устроен остров с беседкой, замыкающей

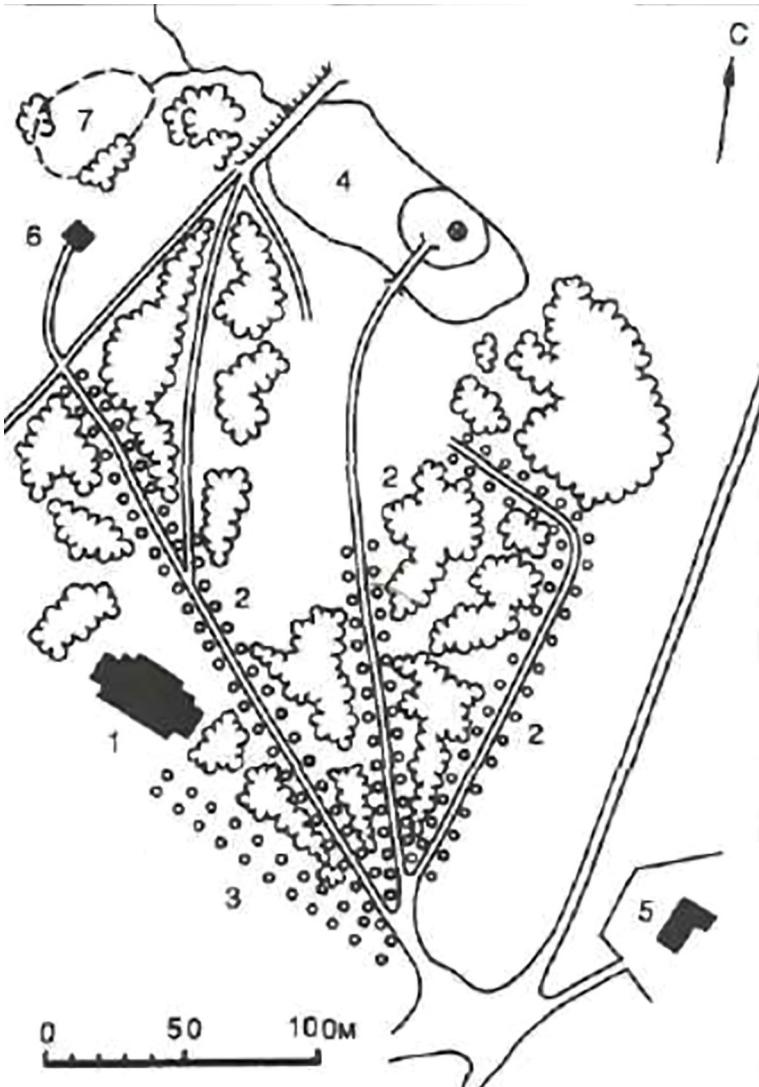


Рис. 6. Усадьба Ф.И. Тютчева. Генплан [6, с. 233]:

1 – главный дом, 2 – лучевые аллеи, 3 – старая подъездная аллея, 4 – пруд с островом и беседкой, 5 – народная школа, 6 – родник, 7 – пересохший пруд

композиционную ось, идущую от усадебного дома. Общая планировка парка – пейзажная, состоящая из кольцевых обзорных дорог, окаймляющих поляны и рощи.

Сохранились насаждения, относящиеся к периоду расцвета усадьбы. Из них можно выделить посадки липы европейской, клёна остролистного (*Acer platanoides L.*) и др.

«Усадьба А.К. Толстого» относится к объектам культурного наследия федерального значения (постановление Совета Министров РСФСР от 04.12.1974 № 624), находится в селе Красный Рог Почепского района Брянской обл. и имеет, прежде всего, мемориальный характер, как место

жизни и творчества литератора. Создание усадебного комплекса связано с прадедом А.К. Толстого, графом К.Г. Разумовским. В дореволюционном периоде формирования усадьбы исследователи [12] выделяют три этапа, но реконструкцию объёмно-пространственной композиции можно проводить по материалам и схемам второй половины XIX в., несмотря на то что планировочная организация с конца XVIII в. не претерпела значительных изменений.

Согласно историко-архитектурному опорному плану (1889 г.), в этот период усадебный сад имел близкую к квадрату форму. По характеру планировочной организации он был разделён на

две части – регулярную и пейзажную (рис. 7). Ещё в начале XX в. частично сохранялась обваловка территории с плетнем по гребню вала. В северной, так называемой регулярной, части сада находился дом. Он стоял на месте, где восемь лучевых аллей сходятся и соединяются круговым проездом. Южная часть сада разделялась на почти равные части главной композиционной осью, соединяющей дом и берег реки. В прибрежной, пейзажной, части прогулочные дороги объединяли различные функциональные зоны. По характеру композиционного построения сад К.Г. Разумовского относят к типу так называемых «голландских» садов, в то время в российской практике активно заимствовались приёмы западноевропейских «садовых мастеров».

При последующем использовании усадьбы в её общую структуру были внесены большие изменения, и в настоящее время в условиях активной рекреации восстановить исторический облик не представляется возможным.



Рис. 7. Усадьба Красный Рог. СХЕМА ГЕНПЛАНА [6, с. 441].

Определение степени сохранности мемориального облика усадеб проводили по методике Н.Н. Гусева. Согласно методике, степень сохранности планировочной структуры и сохранность типов пространственной структуры анализировали раздельно. Степень сохранности планировки определяли по 4-балльной шкале, где 1-й класс сохранности показывает, что сохранилось 70% и более от первоначального замысла, 2 класс – 50–69%, 3 класс – 20–49%, 4 класс – менее 20% сохранности.

Сохранность типов пространственной структуры оценивали по двум критериям – объёмно-пространственное расположение растительности в первоначальном композиционном замысле и исторический видовой состав растительности. Эти критерии характеризуют уровень необходимых мероприятий по сохранению исторической среды. Выделяют 5 категорий:

- 1 – видовой состав сохранился полностью (100%), размещение соответствует историческому;
- 2 – видовой состав соответствует историческому на более чем 50%, размещение соответствует историческому;

3 – видовой состав соответствует историческому на более чем 50%, размещение не соответствует историческому;

4 – видовой состав соответствует историческому на менее чем 50%, размещение не соответствует историческому;

5 – видовой состав и размещение полностью не соответствует историческому облику. Обобщенные результаты приведены в таблице.

В целом усадьбы, получившие новое функциональное значение во второй половине XX в., частично сохраняют первоначальный планировочный замысел. Исключением является усадьба П.В. Завадовского, которая пришла в упадок еще до начала революционных преобразований и полной смены формы собственности в России. Также показательным является наличие в настоящее время хозяйствующего собственника, который в рамках Федерального закона № 73 «Об объектах культурного наследия» несёт ответственность за сохранность планировочной структуры объекта культурного наследия. Усадьбы Ф.И. Тютчева существенные преобразования коснулись до вступления в силу этого закона.

Исследования А.А. Грайворонской с соавт. [7] и А.Ю. Серединой с соавт. [8] показывают относительную биологическую устойчивость

насаждений, обусловленную преобладанием в составе насаждений местных видов и невысокой рекреационной нагрузкой. Проведение грамотных реставрационных мероприятий позволит сохранить существующие насаждения и планировку усадебных комплексов для включения ОКН в рекреационный кластер региона.

В некоторых комплексах необходимо провести ряд мероприятий, направленных на включение этих территорий в реестр объектов культурного наследия.

Выводы

В результате проведённых изысканий установлено, что усадебные комплексы семи районов Брянской обл. представляют собой весь спектр направлений развития усадебного строительства конца XVIII – первой половины XIX в. Среди объектов культурного наследия представлены как образцы раннего периода усадебной культуры, так и примеры зрелого подхода к пространственной организации частной усадьбы. Это может служить несомненным преимуществом при организации туристических маршрутов в регионе.

ОЦЕНКА СТЕПЕНИ СОХРАННОСТИ ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ТИПОВ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ

Усадьба	Степень сохранности планировки, балл	Степень сохранности типов пространственной структуры, балл
ОКН регионального значения «Парк усадьбы Тенишевых», с. Хотылево	4	3
ОКН регионального значения «Усадьба А.М. Гулевича», с. Удельные Уты	4	4
ОКН регионального значения «Усадьба П.А. Румянцева-Задунайского», с. Великая Топаль	2	3
ООПТ «Усадебный парк», с. Рёвны	3	3
ОКН федерального значения «Усадьба П.В. Завадовского», с. Ляличи	4	3
ОКН федерального значения «Усадьба Ф.И. Тютчева», с. Овстуг	3	2
ОКН федерального значения «Усадьба А.К. Толстого», с. Красный Рог	2	2

Список источников

1. Об утверждении схемы территориального планирования Брянской области. Постановление администрации Брянской области от 14.06.2011 № 528. – Текст : электронный. – Режим доступа: URL: <https://docs.cntd.ru/document/974019972> (дата обращения 26.06.2025).
2. Дворянские усадьбы Брянского края: из истории культурного наследия Брянщины: в 2-х тт. / В.С. Бобылев, В.Ф. Вебер, С.В. Глотов [и др.] ; под ред. А.В. Городкова. – Брянск : Буквица, 2018. – Т. 1. – 376 с.; Т. 2. – 300 с.
3. Городков, А.В. К обоснованию методологических принципов построения структуры монографии «Провинциальные усадьбы Брянского края» / А.В. Городков // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность : материалы Международной научно-практической конференции (Брянск, 24–25 апреля 2015 г.). – Брянск : Брянская государственная инженерно-технологическая академия, 2015. – С. 144–151. EDN: XQYCTF
4. Гусев, Н.Н. Старинные парки (восстановление, содержание, охрана) / Н.Н. Гусев, А.Г. Еремеев, С.Н. Миронов. – Москва : Экология, 1993. – 253 с.
5. Щукина, Е.П. Подмосковные усадебные сады и парки конца XVIII века / Е.П. Щукина. – Москва : Институт Наследия, 2007. – 384 с.
6. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Брянская область. – Москва : Наука, 1998. – 640 с.
7. Гайворонская, А.А. Оценка состояния некоторых старинных усадебных парков Нечерноземья РФ по критериям биологической устойчивости лесных сообществ / А.А. Гайворонская, Л.Н. Анищенко // Вестник Донецкого национального университета. Серия А: Естественные науки. – 2024. – № 3. – С. 44–56. DOI: 10.5281/zenodo.13746516
8. Середина, А.Ю. Планировочные и экореконструктивные аспекты прироообустройства памятника ландшафтной архитектуры в с. Ревны Брянской области / А.Ю. Середина, Д.Э. Лужецкая, А.В. Городков // Управление объектами недвижимости и развитием территорий : сборник статей IV Международной научно-практической конференции (Саратов, 20 января 2021). – Саратов : Саратовский ГАУ, 2021. – С. 130–136. EDN: AMKIDJ
9. Ассортимент древесных растений и приемы формирования ландшафтных композиций в сохранившихся усадебных парках Брянской области. – Текст : электронный / С.Н. Шлапакова, А.Н. Морозов, М.А. Хоменок, И.В. Алехина // Лесохозяйственная информация. – 2025. – № 1. – С. 99–107. DOI: 10.24419/LHI.2304-3083.2025.1.09. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/tthmbd>.
10. Пикина, Г.А. Усадьба П.В. Завадовского в Ляличах / Г.А. Пикина // Дворянские усадьбы Брянского края: из истории культурного наследия Брянщины: в 2-х т. Т. 1 / гл. ред. А.В. Городков. – Брянск : Буквица, 2018. – С. 208–231.
11. Городков, В.Н. По старинным аллеям / В.Н. Городков. – Тула : Приокское кн. изд-во, 1983. – С. 46–59.
12. Захарова, В. Усадьба А.К. Толстого Красный Рог / В. Захарова // Столицы и усадьбы. – 2011. – № 20. – С. 4–13.

References

1. Ob utverzhdenii skhemy territorial'nogo planirovaniya Bryanskoy oblasti. Postanovlenie administracii Bryanskoy oblasti ot 14.06.2011 № 528. – Tekst : elektronnyj. – Rezhim dostupa: URL: <https://docs.cntd.ru/document/974019972> (data obrashcheniya 26.06.2025).
2. Dvoryanskie usad'by Bryanskogo kraja: iz istorii kul'turnogo naslediya Bryanshchiny: v 2-h tt. / V.S. Bobylev, V.F. Veber, S.V. Glotov [i dr.] ; pod red. A.V. Gorodkova. – Bryansk : Bukvica, 2018. – T. 1. – 376 s.; T. 2. – 300 s.

3. Gorodkov, A.V. K obosnovaniyu metodologicheskikh principov postroeniya struktury monografii «Provincial'nye usad'by Bryanskogo kraya» / A.V. Gorodkov // Problemy i tendencii razvitiya sociokul'turnogo prostranstva Rossii: istoriya i sovremennost' : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Bryansk, 24–25 aprelya 2015 g.). – Bryansk : Bryanskaya gosudarstvennaya inzhenerno-tehnologicheskaya akademiya, 2015. – S. 144–151. EDN: XQYCTF
4. Gusev, N.N. Starinnye parki (vosstanovlenie, soderzhanie, ohrana) / N.N. Gusev, A.G. Eremeev, S.N. Mironov. – Moskva : Ekologiya, 1993. – 253 s.
5. Shchukina, E.P. Podmoskovnye usadebnye sady i parki konca XVIII veka / E.P. Shchukina. – Moskva : Institut Naslediya, 2007. – 384 s.
6. Svod pamyatnikov arhitektury i monumental'nogo iskusstva Rossii: Bryanskaya oblast'. – Moskva : Nauka, 1998. – 640 s.
7. Gajvoronskaya, A.A. Ocenka sostoyaniya nekotoryh starinnyh usadebnyh parkov Nechernozem'ya RF po kriteriyam biologicheskoy ustojchivosti lesnyh soobshchestv / A.A. Gajvoronskaya, L.N. Anishchenko // Vestnik Doneckogo nacional'nogo universiteta. Seriya A: Estestvennye nauki. – 2024. – № 3. – S. 44–56. DOI: 10.5281/zenodo.13746516
8. Seredina, A.Yu. Planirovochnye i ekorekonstruktivnye aspekty prirodoobustrojstva pamyatnika landshaftnoj arhitektury v s. Revny Bryanskoy oblasti / A.Yu. Seredina, D.E. Luzheckaya, A.V. Gorodkov // Upravlenie ob"ektami nedvizhimosti i razvitiem territorij : sbornik statej IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Saratov, 20 yanvarya 2021). – Saratov : Saratovskij GAU, 2021. – S. 130–136. EDN: AMKIDJ
9. Assortiment drevesnyh rastenij i priemy formirovaniya landshaftnyh kompozicij v sohranivshihся usadebnyh parkah Bryanskoy oblasti. – Tekst : elektronnyj / S.N. Shlapakova, A.N. Morozov, M.A. Homenok, I.V. Alekhina // Lesohozyajstvennaya informaciya. – 2025. – № 1. – S. 99–107. DOI: 10.24419/LHI.2304-3083.2025.1.09. Rezhim dostupa: <https://elibrary.ru/tthmbd>.
10. Pikina, G. A. Usad'ba P.V. Zavadovskogo v Lyalichah / G.A. Pikina // Dvoryanskie usad'by Bryanskogo kraja: iz istorii kul'turnogo naslediya Bryanskichiny: v 2-h t. T.1 / gl. red. A.V. Gorodkov. – Bryansk : Bulvica, 2018. – S. 208–231.
11. Gorodkov, V.N. Po starinnym alleyam / V.N. Gorodkov. – Tula : Priokskoe kn. izd-vo, 1983. – S. 46–59.
12. Zaharova, V. Usad'ba A. K. Tolstogo Krasnyj Rog / V. Zaharova // Stolicy i usad'by. – 2011. – № 20. – S. 4–13.