

DOI 10.24419/LHI.2304-3083.2019.3.05
УДК 338.51

Зачем России нужен рентный подход к ценообразованию на лесные ресурсы?

П. Т. Воронков

Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства, главный аналитик отдела экономики лесного хозяйства, кандидат экономических наук, Пушкино, Московская обл., Российская Федерация, vniilm_voronkov@mail.ru

И. Г. Русова

Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства, ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, Пушкино, Московская обл., Российская Федерация, rusova_68@mail.ru

Раскрываются причины неудовлетворительной работы в России такого рыночного механизма ценообразования на лесные ресурсы, как аукционы. Рассмотрен рентный подход к определению начальной цены предмета торгов при продаже права использования лесов. На основе анализа сложившейся ситуации и зарубежного опыта приведены рекомендации по улучшению действующей системы ценообразования на лесные ресурсы.

Ключевые слова: лесные ресурсы, плата за лесные ресурсы, цена древесины на корню, рентный подход, торги, начальная цена, модели цены, конкуренция.

Цель статьи – выявление основных причин, препятствующих экономике России в полной мере воспользоваться потенциалом рыночного механизма ценообразования на лесные ресурсы, и возможных путей преодоления этих трудностей. Установление причин имеет первостепенное значение для оценки древесных ресурсов, использование которых обеспечивает 2/3 лесного дохода страны.

Для достижения поставленной цели проведённые следующие этапы исследовательских работ:

- ✓ рассмотрено понятие «совершенная конкуренция» применительно к рынку лесных ресурсов;
- ✓ сопоставлен рынок лесных ресурсов России с соответствующими рынками Европы и Северной Америки в отношении их близости к рынку совершенной конкуренции;
- ✓ проанализирована возможность построения многофакторной статистической модели цены лесных ресурсов в зависимости от характеристик реального рынка;
- ✓ рассмотрены модели рентного подхода по методу остаточной стоимости и необходимые условия для его применения;
- ✓ даны предложения по созданию таких условий в России.

Во всех развитых странах с рыночной экономикой передача права использования лесов происходит на основе рыночного механизма по ценам, которые определяются в результате взаимодействия спроса и предложения с учетом конкуренции. В Российской Федерации, в соответствии с действующим законодательством, размер платы устанавливается по результатам открытых торгов, за исключением определенных законом случаев. Однако удовлетворительного результата от используемого механизма пока не было получено. За последнее десятилетие поправки, касающиеся вопроса ценообразования, неоднократно вносились в положения Лесного кодекса Российской Федерации [1], а также было принято более 20 постановлений Правительства Российской Федерации, изменяющих ставки платы за использование лесов [2].

Проблема совершенствования ценообразования в течение многих десятилетий обсуждается в научных журналах и средствах массовой информации. По мнению многих исследователей, коренной недостаток действующих ставок платы за лесные ресурсы заключается в том, что они построены на затратном подходе [3–9], который использовался в период централизованно планируемой экономики, завершившийся после указа Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен» [10]. Это мнение основано прежде всего на внешнем сходстве таблиц действующих ставок платы [2] и прейскуранта цен № 07-01 «Таксы на древесину основных лесных пород, отпускаемую на корню» [11]. Однако на этом их сходство заканчивается.

Действующие ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, разрабатывались на принципах рентного подхода. Работа по их созданию продолжалась около 15 лет, основные ее этапы изложены ниже.

В 1994 г., в соответствии с Основами лесного законодательства Российской Федерации [12], были утверждены Методические рекомендации по расчёту минимальных ставок лесных податей и арендной платы на основе рентного подхода [13].

Лесное законодательство того времени давало право субъектам Российской Федерации устанавливать минимальные ставки платы по методике, утверждаемой на федеральном уровне. Конкретные ставки, не менее минимальных, устанавливали муниципальные органы управления.

После принятия в 1997 г. Лесного кодекса Российской Федерации [14] субъекты Российской Федерации были лишены права устанавливать минимальные ставки платы за древесину, отпускаемую на корню.

Первые общероссийские минимальные ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, были утверждены Правительством Российской Федерации в 1997 г. [15]. В связи с принятием Лесного кодекса РФ 1997 г. в действующие ставки платы были внесены изменения [16]. Проекты этих ставок на принципах рентного подхода разработаны ВНИИЛМ по поручению Рослесхоза. В дальнейшем, в связи с изменением лесного

законодательства, ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, многократно корректировались, но суть изначально заложенных принципов осталась неизменной и сохранена в ныне действующих ставках платы [2]. Тем не менее существующие в настоящее время ставки платы за древесину, отпускаемую на корню, обоснованно критикуют за их общий низкий уровень и неадекватное отражение дифференциации лесных ресурсов по качеству и местоположению.

Для того чтобы лучше понять причину появления этих недостатков у такого рыночного механизма, как рентный подход, и найти выход из создавшегося положения, рассмотрим условия, при которых рынок работает эффективно.

Под рынком понимается совокупность отношений, форм и организаций сотрудничества людей друг с другом, касающихся купли-продажи товаров и услуг. Одно из главных понятий рыночной экономики – «совершенная конкуренция», признаками которой являются:

- ✓ множество равноценных продавцов и покупателей;
- ✓ однородность и делимость продаваемой продукции;
- ✓ равный и полный доступ всех участников к информации (цена товаров);
- ✓ высокая мобильность факторов производства;
- ✓ отсутствие барьеров для входа и выхода с рынка.

При отсутствии хотя бы одного из этих признаков, конкуренция называется несовершенной [17].

Совершенная конкуренция – это идеализированное состояние рынка, при котором отдельные покупатели и продавцы не могут напрямую влиять на цену, но формируют её своим спросом и предложением. Более всего рынку совершенной конкуренции соответствует биржевой рынок, а также к нему близок рынок лесных ресурсов с наличием многочисленных мелких частных лесовладений и столь же многочисленных мелких лесопользователей.

Чем ближе реальный рынок тех или иных товаров или услуг к рынку совершенной

конкуренции, тем лучше он выполняет свои функции, включая:

- ✓ информационную (предоставление участникам рынка информации о необходимом количестве товаров и услуг, их ассортименте и качестве);
- ✓ ценообразующую (цена складывается на рынке на основе взаимодействия спроса и предложения с учётом конкуренции).

К рынку совершенной конкуренции близки рынки древесины на корню в странах Западной Европы, Латвии, Эстонии, США, отдельных провинций Канады. Например, в Финляндии ежегодно совершаются сотни тысяч сделок купли-продажи лесных насаждений. Наличие союзов мелких лесовладельцев и союзов лесопромышленников позволяет обеспечивать сбор и анализ информации об этих сделках и, соответственно, строить многофакторные регрессионные модели корневой цены древесины, учитывающие множество (до 20) факторов.

Частные лесовладельцы используют цены, рассчитанные по этим моделям, для ориентации в переговорном процессе при купле-продаже лесных ресурсов или для определения начальной цены предмета аукциона. Каждая сделка совершается участниками рынка самостоятельно, без принуждения, с учетом субъективных оценок ситуации продавцом и покупателем.

Эти модели использует и государство для разработки индикативных корневых цен, которые выступают в качестве минимальной (начальной) цены предмета проведения торгов при продаже древесины из государственных лесов. Кроме того, государство выступает в качестве буфера, чтобы не допустить резкого скачка цен. Оно принимает решение о количестве выставляемых на рынок лесных ресурсов в зависимости от состояния спроса и предложения на них.

Россия относится к числу немногих государств, где при наличии принципа равенства всех форм собственности на леса, заложенного в Конституции Российской Федерации [18], практически все леса находятся в федеральной собственности: доля лесов в собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности

ничтожна, частная собственность полностью отсутствует. Положение дел мало меняется от того, что, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, многие функции собственника лесных земель переданы субъектам Российской Федерации, а полномочия ценообразования на лесные ресурсы государство оставило за собой [1]. Поэтому российский рынок лесных ресурсов относится к крайней форме монополизации.

Другим фактором, удаляющим российский рынок лесных ресурсов от рынка совершенной конкуренции, является то, что в большинстве развитых стран с рыночной экономикой продажа права заготовки древесины проводится на основе краткосрочных договоров, дающих право заготовки определенного количества древесины. В России подавляющая часть древесины заготавливается на основании договоров аренды лесных участков продолжительностью до 49 лет. В результате этого общее количество ежегодно заключаемых договоров по использованию лесов в России в десятки раз меньше, чем, например, в такой стране, как Финляндия, а в расчете на единицу площади лесов – в сотни раз меньше.

Следует отметить еще одно обстоятельство, отдаляющее Россию от совершенного рынка: в большинстве развитых стран наиболее многочисленными лесопользователями являются мелкие лесозаготовители. В России наибольший объем использования лесов приходится на крупных арендаторов.

В связи с вышеизложенным, сделок по продаже права использования лесов в нашей стране недостаточно для разработки надежных статистических моделей цены даже такого массового лесного ресурса, как древесина на корню, не говоря уже о других видах использования лесов. Учитывая, что для коренного изменения описанной ситуации в стране в ближайшей перспективе нет объективных предпосылок, можно утверждать, что такой путь ценообразования на лесные ресурсы неприемлем в обозримом будущем.

Описанное выше состояние рынка лесных ресурсов в развитых странах возникло не сразу, а формировалось в течение многих десятилетий и даже столетий. В настоящее время существуют

развитые страны с рыночной экономикой, где государственная собственность на лесные земли преобладает на больших территориях. Здесь число сделок невелико, а информации о рыночных сделках недостаточно для разработки надежных статистических моделей договорной цены. В такой ситуации при продаже лесных ресурсов из государственных лесов используется рентный подход – метод остаточной стоимости расчета минимальной цены лесных ресурсов. Этот подход использовали в странах Европы, США [19], дореволюционной России [20–22] и в СССР во времена НЭПа [23], в Финляндии до ее вступления в Евро-союз. В настоящее время такой подход используется в провинциях Канады и других странах, где велика площадь государственных земель [24].

Метод остаточной стоимости применяют не только при оценке природных ресурсов, но и для определения цен на новые виды продукции производственного назначения, которые используют при изготовлении рыночных товаров. Эффективное применение этого метода основано на следующих допущениях:

- 1) существует свободный рынок товаров, при производстве которых используется и расходуется ресурс, цену которого необходимо определить;
- 2) товары производятся для реализации в целях получения прибыли;
- 3) доступна информация о рыночных ценах производимых товаров, об удельных затратах на их производство и реализацию, о средней норме прибыли в данном виде бизнеса.

В этом случае цена товара может быть выражена следующим уравнением:

$$C_{\text{тов}} = (Z_{\text{тов}} + C_{\text{рес}}) \times (1 + H_{\text{приб}}), \quad (1)$$

где:

$C_{\text{тов}}$ – цена единицы товара, при производстве которого используется ресурс;

$Z_{\text{тов}}$ – затраты лесопользователя на производство товара без учета стоимости оцениваемого ресурса;

$C_{\text{рес}}$ – затраты на приобретение ресурса или, иначе, искомая стоимость оцениваемого ресурса;

$H_{\text{приб}}$ – средняя норма прибыли в данном виде бизнеса (в долях по отношению к затратам).

В формуле множимое представляет собой суммарные затраты на производство товара ($Z_{\text{тов}}$) и стоимость оцениваемого ресурса ($P_{\text{рес}}$). Из данного выражения путем преобразований можно получить формулу цены ресурса:

$$P_{\text{рес}} = \frac{P_{\text{тов}}}{1 + H_{\text{приб}}} - Z_{\text{тов}}. \quad (2)$$

Таким образом, цена ресурса является функцией трех переменных: цены производимого из ресурса товара, средней нормы прибыли, затрат на его производство и транспортировку к месту реализации, где происходит смена собственника товара.

В соответствии с экономической теорией, в цене имеющегося ресурса, например древесины на корню, прошлые затраты на производство этой древесины не учитываются. Потребителя ресурса не интересует, какие затраты его владелец понес в прошлом. Для него важно знать, какую прибыль принесет ему использование этого ресурса, с учетом его качества и местоположения, при производстве товара, а также спрогнозировать ожидаемую предельную полезность этого ресурса, т.е. сколько он может заплатить за приобретение дополнительной единицы этого ресурса, чтобы получить допустимую норму прибыли.

Величина остаточной стоимости позволяет получить информацию о цене, которую может заплатить предельный (наименее эффективный) потребитель ресурса, получающий только нормальную прибыль. Более эффективные потребители торгуемого ресурса в состоянии кроме нормальной прибыли получить еще и сверхприбыль, т.е. экономическую прибыль. Вследствие этого обстоятельства величину остаточной стоимости используют в качестве начальной (минимальной) цены предмета аукциона. В процессе торга цену предмета аукциона постепенно повышают.

Так это выглядит в теории, когда соблюдаются названные выше условия. Но существует ли свободный рынок товаров и насколько доступна и точна информация о ценах товаров и затратах на производство и реализацию производимых из ресурса товаров? Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Условие 1: существует свободный рынок товаров, при производстве которых расходуется ресурс, цену которого необходимо определить.

Если торгуемый ресурс необходим при производстве товара, но при этом он не расходуется, оставаясь неизменным, то метод остаточной стоимости в чистом виде не может быть использован с целью определения цены такого ресурса. Примером может служить аренда лесного участка для размещения линейных сооружений – в этом случае при расчете размера арендной платы нужны другие подходы.

В случае если торгуемый ресурс расходуется при производстве продуктов или услуг, которые обычно не поступают на свободный рынок, а используются в виде полуфабрикатов на собственном производстве, метод остаточной стоимости может быть использован, но при определенной модификации формулы. Например, в регионе все производители пиломатериалов и иных изделий из древесины ведут собственную заготовку круглых сортиментов древесины (далее – круглых сортиментов), торговля которыми практически отсутствует. В этом случае расчет остаточной стоимости для оценки древесины на корню осуществляется по формуле:

$$P_{\text{сорт}} = \frac{P_{\text{пмат}}}{(1 + H_{\text{приб}}) \times m} - Z_{\text{пил}} - Z_{\text{заг}} - Z_{\text{тр}}, \quad (3)$$

где:

$P_{\text{сорт}}$ – цена единицы объема сортимента;

$P_{\text{пмат}}$ – цена единицы объема пиломатериала;

$H_{\text{приб}}$ – норма прибыли;

m – норма расхода сортимента на единицу объема пиломатериала;

$Z_{\text{пил}}$ – затраты на распиловку единицы объема сортимента;

$Z_{\text{заг}}$ – затраты на лесосечные работы на единицу объема сортимента;

$Z_{\text{тр}}$ – затраты на транспортировку единицы объема сортимента от верхнего склада до пункта поставки сортиментов.

Условие 2: товары производятся для реализации в целях получения прибыли. Метод остаточной стоимости нельзя применять, когда ресурс

используется не для продажи и получения прибыли, а для конечного потребления, поскольку в данном случае отсутствуют цена и прибыль.

В дальнейшем будем рассматривать только ситуацию, когда оцениваемый лесной ресурс используют и потребляют в целях получения прибыли при производстве товаров, регулярно реализуемых на свободном рынке.

Условие 3: доступна информация о рыночных ценах производимых товаров, об удельных затратах на их производство и реализацию, о средней норме прибыли в данном виде бизнеса.

Нет необходимости доказывать, что если одна из составляющих частей формулы остаточной стоимости остается неопределенной, то и результат расчета будет неопределенным. Однако полная неопределенность встречается крайне редко. Поэтому правильнее говорить о точности измерения цены, нормы прибыли, затрат и, следовательно, остаточной стоимости. Для этого необходимо уточнить понятие сущности и объекта измерения.

Британскому математику и философу Бертранию Расселу принадлежат слова: «Как это ни парадоксально, но всякая точная наука основывается на приближенности. Если кто-то говорит вам, что он точно знает что-то, можете смело делать вывод: вы разговариваете с человеком, понятия не имеющим о точности»*. Поэтому необходимо согласиться с Д. Хаббардом [25], что для всех практических целей измерение следует рассматривать как совокупность *снижающих неопределенность наблюдений, результат которых выражается некой величиной*. Иными словами, измерение – это не только устранение, но и частичное сокращение неопределенности. Центральная идея экспериментов, опросов и иных научных измерений состоит в признании присутствия ошибки, избежать которой полностью не удастся.

В технических и биологических науках наличие 2–3 значащих цифр при измерении в большинстве случаев достаточно для принятия ответственных решений. При экономических

обоснованиях решения основываются на данных меньшей точности. Так, Моргенштерн, один из создателей теории игр, на основе анализа результатов переписи населения США и иных статистических данных пришел к выводу, что экономика – это наука с одной значащей цифрой [26]. Возможно, поэтому в экономике, например в данных статистических наблюдений, отсутствие сведений о погрешности – обычное явление.

Решить проблему информации для расчета арендной платы можно, опираясь на опыт Канады и дореволюционной России, сочетанием следующих подходов:

- ✓ законодательно ввести требования к арендаторам о предоставлении исполнительным органам государственной власти в сфере лесного хозяйства информации о ценах реализации продукции арендатора, затратах на производство и рентабельности как обязательное условие договора аренды наряду с другими обязательными условиями. Фактически это будет означать придание государственному органу в сфере лесного хозяйства статуса отраслевого статистического органа;
- ✓ государству как собственнику лесных ресурсов целесообразно иметь некоторое количество предприятий, которые занимаются заготовкой и первичной переработкой древесины на основе конкуренции с частными предприятиями, в разных природно-экономических условиях. Роль таких предприятий заключается не столько в обеспечении рынка товарами, сколько в том, чтобы служить информационным «окном» в рыночный мир производителей лесоматериалов;
- ✓ при расчете остаточной стоимости при фиксированной цене и затратах, определяющихся некоторыми объективными факторами, можно рекомендовать варьировать нормой прибыли, величина которой может выступать в качестве инструмента экономической политики

* Цитаты и афоризмы о математике. <https://www.google.com/search?q>.

государства. Повышая или понижая норму прибыли в формуле остаточной стоимости, можно легко, в зависимости от ситуации и цели управления лесами, регулировать уровень арендной платы, нивелируя неточности определения цен и затрат;

- ✓ государственным органам в сфере лесного хозяйства необходимо признать, что для совершенствования существующей системы ценообразования, как и любой другой сложной системы, необходимы опытно-экспериментальные работы, на базе которых в разных условиях апробируются новые идеи перед их внедрением.

Установлено, что чем ближе начальная цена предмета аукциона к его истинной цене, тем удачнее будет аукцион. Поэтому необходимо, чтобы ставки платы как можно более точно отражали качество и местоположение лесных ресурсов, но при этом следует соизмерять связанные с уточнением информации дополнительные расходы и доходы государства.

Возможно, самым крупным недостатком существующих ставок платы за единицу объема

древесины, отпускаемой на корню, является огромная площадь лесотаксовых районов. В идеале лесотаксовым районом должна быть территория лесов, тяготеющая к ближайшему пункту поставки древесины с учетом транспортной доступности. Например, в дореволюционной России объектом расчета ставок платы была дача или части дачи, если последние тяготели к разным рынкам сбыта. Уменьшение площади лесотаксовых районов, при прочих равных условиях, повысит доход государственного бюджета и будет способствовать честной конкуренции, обеспечивая равную выгодность лесозаготовки.

Практикой доказано, что частные предприниматели сильнее, чем государство, реагируют на величину риска, вызванную неопределенностью ситуации. Поэтому более достоверная информация о предмете торга повышает доходность продавца.

Необходимо осознать, что реализация лесных ресурсов вообще и ценообразование в частности являются частью процесса воспроизводства и использования лесов и требуют затрат труда, материалов и финансирования, как и другие сферы лесного хозяйства.

Список использованных источников

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
2. О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
3. Воронков, П. Т. Методические рекомендации по определению платы за лесные ресурсы (проект) / П. Т. Воронков, И. В. Туркевич. – М. : ВНИИЛМ, 1980. – 27 с.
4. Методика определения экономической доступности лесных ресурсов / П. Т. Воронков, А. П. Воронков, Е. А. Дудина, А. С. Пугаев. – Пушкино : ВНИИЛМ, 2010. – 43 с.
5. Петров, А. П. Методика оценки экономической доступности ресурсов древесины на региональном и местном уровнях / А. П. Петров, Г. П. Филюшкина // Лесной экономич. вестник. – 2002. – № 4 (34). – С. 15–24.
6. Филюшкина, Г. Н. Оценка экономической доступности лесных ресурсов / Г. Н. Филюшкина // Изв. СПб ЛТА. – 2002. – Вып. 10 (168). – С. 15–25.
7. Починков, С. В. Плата за древесину на корню / С. В. Починков // Леспромформ. – 2010. – № 2. – С. 21–25.
8. Третьяков, А. Г. Моделирование условий экономической доступности лесных ресурсов и формирование информационной базы для ее оценки / А. Г. Третьяков // Лесотехнич. журн. – 2014. – № 4. – С. 241–250.
9. Третьяков, А. Г. Оценка экономической доступности лесных ресурсов для условий Архангельской области / А. Г. Третьяков // Экономические науки. – 2015. – № 2 (123). – С. 47–51.
10. О мерах по либерализации цен. Указ Президента РСФСР от 03.12.1991 № 297 (ред. от 28.02.1995) [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
11. Таксы на древесину основных лесных пород, отпускаемую на корню. Утверждены постановлением Комитета цен СССР от 09.10.1979. Прейскурант № 07-01 [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
12. Основы лесного законодательства Российской Федерации. Утверждены Верховным Советом Российской Федерации от 06.03.1993 № 4613-1 [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
13. Методические рекомендации по расчету минимальных ставок лесных податей и ставок арендной платы при передаче участков лесного фонда в аренду / под рук. П. Т. Воронкова // АҚДИ «Экономика и жизнь». – 1994. – Спец. вып. 5. – С. 9–70.
14. Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ. [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
15. О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню. Постановление Правительства РФ от 19.09.1997 № 1199 [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
16. О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню. Постановление Правительства РФ от 30.07.1999 № 867 [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
17. Макконнелл, К. Р. Экономика: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М. : Республика, 1992. – Т. 1. – С. 61. – 399 с.
18. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). [Электронный ресурс]. – Консультант Плюс.
19. Пирс, П. Х. Введение в лесную экономику : учеб. пособ. для вузов и техникумов [пер. с англ.] / П. Х. Пирс. – М. : Экология, 1992. – 224 с.
20. Гейер, Г. Руководство к оценке лесов / Г. Гейер. – СПб. : Типогр. В. Киршбаума, 1878. – 138 с.
21. Арнольд, О. К. Русский лес / О. К. Арнольд. – СПб. : изд. А. Ф. Маркса, 1898.
22. Орлов, М. М. Корневая ценность леса и лесные таксы / М. М. Орлов. – Лесоустройство. – Т. 2. – Л., 1928.

23. Переход, В. И. Теория лесного хозяйства / В. И. Переход // Курс лесной экономики со статистикой. – Минск : Белтрестпечать, 1924.
24. Третьяков, А. Г. Лесной сектор Канады и России: перспективы заимствования западных инноваций в отечественном управлении лесами / А. Г. Третьяков [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wood.ru/ru/loa766.html>.
25. Хаббард, Д. Как измерить все, что угодно. Оценка стоимости нематериального в бизнесе [пер. с англ. Нестеровой] / Д. Хаббард. – М. : Олимп-Бизнес, 2009. – 320 с.: ил.
26. Моргенштерн, О. О точности экономико-статистических наблюдений / О. Моргенштерн. – М. : Статистика, 1968.

References

1. Lesnoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 04.12.2006 № 200-FZ (red. ot 03.08.2018) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2019) [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
2. O stavkah platy za edinicu ob'ema lesnyh resursov i stavkah platy za edinicu ploshchadi lesnogo uchastka, nahodyashchegosya v federal'noj sobstvennosti. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 22.05.2007 № 310 [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
3. Voronkov, P. T. Metodicheskie rekomendacii po opredeleniyu platy za lesnye resursy (proekt) / P. T. Voronkov, I. V. Turkevich. – М. : VNIILM, 1980. – 27 s.
4. Metodika opredeleniya ekonomicheskoy dostupnosti lesnyh resursov / P. T. Voronkov, A. P. Voronkov, E. A. Dudina, A. S. Pugaev. – Pushkino : VNIILM, 2010. – 43 s.
5. Petrov, A. P. Metodika ocenki ekonomicheskoy dostupnosti resursov drevesiny na regional'nom i mestnom urovnyah / A. P. Petrov, G. P. Filyushkina // Lesnoj ekonomich. vestnik. – 2002. – № 4 (34). – S. 15–24.
6. Filyushkina, G. N. Ocenka ekonomicheskoy dostupnosti lesnyh resursov / G. N. Filyushkina // Izv. SPb LTA. – 2002. – Vyp. 10 (168). – S. 15–25.
7. Pochinkov, S. V. Plata za drevesinu na kornyu / S.V. Pochinkov // Lesprominform. – 2010. – № 2. – S. 21– 25.
8. Tret'yakov, A. G. Modelirovanie uslovij ekonomicheskoy dostupnosti lesnyh resursov i formirovanie informacionnoj bazy dlya ee ocenki. / A. G. Tret'yakov // Lesotekhnich. zhurn. – 2014. – № 4. – S. 241–250.
9. Tret'yakov, A. G. Ocenka ekonomicheskoy dostupnosti lesnyh resursov dlya uslovij Arhangel'skoj oblasti / A. G. Tret'yakov // Ekonomicheskie nauki. – 2015. – № 2 (123). – S. 47–51.
10. O merah po liberalizacii cen. Ukaz Prezidenta RSFSR ot 03.12.1991 № 297 (red. ot 28.02.1995) [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
11. Taksy na drevesinu osnovnyh lesnyh porod, otpuskaemuyu na kornyu. Utverzhdeny postanovleniem Komiteta cen SSSR 09.10.1979. Prejskurant № 07-01 [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
12. Osnovy lesnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. Utverzhdeny Verhovnym Sovetom Rossijskoj Federacii 06.03.1993 № 4613-1 [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
13. Metodicheskie rekomendacii po raschetu minimal'nyh stavok lesnyh podatej i stavok arendnoj platy pri peredache uchastkov lesnogo fonda v arendu / pod ruk. P. T. Voronkova // AKDI «Ekonomika i zhizn'». – 1994. – Spec. vyp. 5. – S. 9–70.
14. Lesnoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.01.1997 № 22-FZ [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
15. O minimal'nyh stavkah platy za drevesinu, otpuskaemuyu na kornyu. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 19.09.1997 № 1199 [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
16. O minimal'nyh stavkah platy za drevesinu, otpuskaemuyu na kornyu. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.07.1999 N 867 [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.

17. Makkonnell, K. R. *Ekonomika: principy, problemy i politika* / K. R. Makkonnell, S. L. Bryu. – M. : Respublika, 1992. – T. 1. – S. 61. – 399 s.
18. Konstituciya Rossijskoj Federacii. Prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [Elektronnyj resurs]. – Konsul'tant Plyus.
19. Pirs, P. H. *Vvedenie v lesnyu ekonomiku : ucheb. posob. dlya vuzov i tehnikumov* [per. s angl.] / P. H. Pirs. – M. : Ekologiya, 1992. – 224 s.
20. Gejer, G. *Rukovodstvo k ocenke lesov* / G. Gejer. – SPb. : Tipogr. V. Kirshbauma, 1878. – 138 s.
21. Arnol'd, O. K. *Russkij les* / O. K. Arnol'd. – SPb. : izd. A. F. Marksa, 1898.
22. Orlov, M. M. *Kornevaya cennost' lesa i lesnye taksy* / M. M. Orlov. – Lesoustrojstvo. – T. 2. – L., 1928.
23. Perekhod, V. I. *Teoriya lesnogo hozyajstva* / V. I. Perekhod // Kurs lesnoj ekonomii so statistikoj. – Minsk : Beltrestpechat', 1924.
24. Tret'yakov, A. G. *Lesnoj sektor Kanady i Rossii: perspektivy zaimstvovaniya zapadnyh innovacij v otechestvennom upravlenii lesami* / A. G. Tret'yakov [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.wood.ru/ru/loa766.html>.
25. Habbard, D. *Kak izmerit' vse, chto ugodno. Ocenka stoimosti nematerial'nogo v biznese* [per. s angl. Nesterovoj] / D. Habbard. – M. : Olimp-Biznes, 2009. – 320 s.: il.
26. Morgenshtern, O. *O tochnosti ekonomiko-statisticheskikh nablyudenij* / O. Morgenshtern. – M. : Statistika, 1968.

Why Does Russia Need a Rental Approach to Forest Resource Pricing?

P. Voronkov

Russian Research Institute of Silviculture and Mechanization of Forestry, Principal Consultant of Forest Economics, Candidate of Economic Sciences, Pushkino, Moscow region, Russian Federation, vniilm_voronkov@mail.ru

I. Rusova

Russian Research Institute of Silviculture and Mechanization of Forestry, Leading Researcher, Candidate of Economic Sciences, Pushkino, Moscow region, Russian Federation, rusova_68@mail.ru

Keywords: forest resources, payment for forest resources, root price, rental approach, bidding, initial price, price models, competition.

The purpose of this article is consideration of the main reasons that prevent Russia from taking full advantage of the potential of the market mechanism of pricing for forest resources, and possible ways to overcome these obstacles. This is especially important for the assessment of tree resources, which provide 2/3 of the country's forest income.

The method used to achieve the goal of the study is to consider the concept of «perfect competition» in relation to the forest resources markets of Russia, Europe and North America. The possibility of using a multifactor statistical model of the price of forest resources is analyzed. The conditions required for use by the residual value method are analyzed. There are proposals for creating such conditions in Russia.

The amount of payment for the use of state forests in Russia, as in many other countries, is set based on the results of a public auction. To determine the initial auction price using fees. In 1997, for the first time, the Russian government set the All-Russia minimum wage rates for standing timber on a rental basis [1]. However, bidding results are unsatisfactory. In recent decades, the State Duma and the Government of Russia have repeatedly changed the size and method of calculating payments for forest resources.

To improve the pricing system, it is necessary to understand the peculiarities of the Russian forest resources market. In Russia, almost all forests are in federal ownership. There are no private forests. Forests are under the joint jurisdiction of the Russian Federation and its subjects. The Federal Government sets the rates of payment per unit of measure for forest resources. The subjects of the Federation organize the use of forests.

Forests are used by private business. The main form of obtaining the right to use forests is a long-term lease (up to 49 years). The main tenants are large woodworking firms, so the number of new transactions for the transfer of forests for use during the year is small. The domestic market for roundwood is small, since tenants themselves process most of the harvested wood. The domestic roundwood market is the seller's market (oligopsony), so prices are low. State statistics for forest products is unsatisfactory.

In these conditions, the main problem of using the residual value method for calculating the initial price of the subject of the auction is to obtain reliable information. To solve this problem, it is proposed to amend the forest legislation and other measures.

References

- 1. About the minimum rates of the payment for the wood released on a root. The decree of the RF Government dated 19.09.1997 № 1199 [Electronic resource]. – Consultant plus.*