

## Роль ценовой политики в государственном стратегическом планировании лесного сектора экономики России

*М. К. Рафаилов – аспирант,  
Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства  
и механизации лесного хозяйства, e-mail: economica-les@yandex.ru*

*Рассмотрены вопросы повышения эффективности использования лесов, стимулирования глубокой переработки древесины и повышения доходности от использования лесов за счет совершенствования ценовой политики в части арендных платежей, прежде всего за древесину лесных насаждений.*

*Один из ключевых постулатов статьи заключается в том, что планируемое экономически обоснованное совершенствование платежей за использование лесов не должно привести к ухудшению финансового положения лесозаготовителей и лесопромышленных предприятий. Кроме того, затрагиваются вопросы экономически эффективного распределения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** *ценовая политика, ставки платы за древесину, лесной сектор экономики, лесная промышленность, заготовка древесины, арендатор, центр прибыли*

**В** 2007 г. с введением в действие нового Лесного кодекса Российской Федерации произошла децентрализация системы управления лесами, выразившаяся в передаче отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений на региональный уровень.

С введением новых условий лесопользования был запущен механизм разгосударствления. Лесхозы разделили на управленческие структуры (лесничества) и организации (ГУ, ГУП, ООО и т. п.), выполняющие хозяйственные функции (комплекс лесохозяйственных мероприятий в рамках государственных контрактов в соответствии со статьей 19 Лесного кодекса РФ), а, кроме того, бремя затрат на ведение лесного хозяйства перешло к арендаторам лесных участков. Данное событие – первый шаг к развитию рыночных отношений в лесном секторе экономики, поскольку до недавнего времени лесхозы осуществляли и управленческие, и хозяйственные функции одновременно.

Плановая система экономики, существовавшая в СССР, сохранялась в лесном хозяйстве до 2007 г. Ее «отголоски» – отдельные методы и подходы к планированию (несмотря на развитие арендных отношений, привлечение инвесторов к реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов за счет системы льгот и ряда других преференций) существуют в лесном хозяйстве до настоящего времени.

Сложившийся еще при плановой экономике стереотип о том, что лесное хозяйство является сектором экономики, обеспечивающим сырьем лесную промышленность, существует и по сей день. В связи с этим подходом формируется и ценовая политика на лесные ресурсы, в частности на древесину, поскольку заготовка древесины – главное направление из всех видов использования лесов, как по объему предоставляемых площадей, так и по поступлению платы в бюджетную систему Российской Федерации (70 % общего объема поступлений).

Экономические аспекты, заложенные в структуру ставок платы за древесину еще при плановой экономике советского периода и ориентированные на возмещение затрат лесного хозяйства, до насто-

ящего времени не претерпели изменений, которые диктуют современные рыночные условия.

Величина доходов от использования лесов зависит от объемов использования и ставок платы за единицу объема лесных ресурсов или за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности. Наиболее значительный по объемам вид использования лесов – заготовка древесины, которая, в соответствии с лесным законодательством, осуществляется по договорам аренды лесных участков и договорам купли-продажи лесных насаждений. Размер арендной платы устанавливается по результатам проведения аукционов.

Лесной кодекс Российской Федерации не устанавливает правило определения начальной цены лота, определяя лишь ее нижнюю границу – минимальный размер арендной платы, который рассчитывается как произведение ставки платы за единицу объема древесины лесных насаждений на объем допустимого изъятия. Ставки платы за единицу объема древесины устанавливает Правительство Российской Федерации. Несмотря на то, что по закону ставки платы, установленные Правительством Российской Федерации, не определяют напрямую размер арендной платы, реальная роль этих ставок гораздо больше, чем это можно предположить. Это связано с тем, что в значительной части случаев на аукционах по продаже права на заключение договора аренды число участников аукциона невелико, т. е. реальная конкуренция отсутствует. Поэтому установленная на аукционе сумма платы обычно очень близка к начальной (стартовой) цене, рассчитанной по минимальным ставкам платы. Следовательно, правильное определение ставок платы, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, и их своевременная корректировка играют важную роль в формировании доходов бюджетной системы Российской Федерации от использования лесов в рамках государственного стратегического планирования.

Изменение дохода от использования лесов находится в определенной, достаточно значимой, зависимости от изменений дохода от заготовки древесины (табл. 1).

Динамика среднего размера платы за заготовку древесины в целом по Российской Федерации приведена в табл. 2. С 2009 г. наблюдается неуклонное снижение данного показателя, что можно объяснить ростом числа субъектов Российской Федерации, на территории которых в аренду для заготовки древесины передаются участки с постепенно ухудшающимися характе-

ристиками: более отдаленные от пунктов потребления, с большей долей лиственной древесины в породном составе и др.

Величина превышения среднего размера платы над средним минимальным размером платы по договорам аренды, рассчитанным на основании допустимого объема изъятия древесины в целом по Российской Федерации, приве-

Таблица 1. Доходы по видам использования лесов в целом по Российской Федерации

Виды использования лесов	Поступило платежей, млн руб.							План, млн руб.
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Использование лесов – всего	14 850,7	18 524,0	16 494,6	19 981,5	20 914,9	21 582,6	21 850,7	20 166,8
в том числе:								
заготовка древесины	11 612,0	14 271,3	11 111,2	13 682,5	14 093,1	13 830,7	13 753,3	13 405,8
заготовка живицы	0,8	0,6	0,1	0,5	0,2	0,4	0,2	0,3
заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов	4,6	0,8	7,8	6,7	8,2	6,2	7,6	3,2
заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений	4,0	1,9	9,2	14,6	16,8	26,9	30,1	30,3
осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства	4,7	5,6	8,1	14,7	9,4	16,8	11,4	8,9
осуществление рекреационной деятельности	728,8	1 277,3	1 392,7	1 534,2	1 862,0	1 767,5	1 659,7	1 151,4
выполнение работ по геологическому изучению недр, разработка месторождений полезных ископаемых	453,9	1 332,2	1 991,1	2 637,3	3 077,2	3 599,8	4 030,9	3 603,5
строительство, реконструкция, эксплуатация линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов	241,6	535,2	1 074,7	1 436,3	1 723,4	2 102,1	2 093,6	1 759,6
прочие виды использования лесов в соответствии с частью 1 статьи 25 Лесного кодекса РФ	1 779,2	1 096,4	894,5	645,7	110,7	206,8	244,4	131,6
иные виды, определенные в соответствии с частью 2 статьи 6 Лесного кодекса РФ	21,2	2,8	5,1	9,1	13,9	25,4	19,5	72,2

Таблица 2. Средний размер платы за заготовку древесины в целом по Российской Федерации

Год	Средний размер платы, руб./м³			
	Всего	в том числе		
		по договорам аренды	по договорам купли-продажи	по договорам купли-продажи для собственных нужд
2003	38,1	23,2	62,2	-
2004	53,0	34,5	79,0	-
2005	57,1	39,9	89,6	-
2006	52,3	44,7	90,8	-
2007	54,5	49,6	71,5	43,5
2008	61,2	51,5	87,4	42,5
2009	52,6	52,3	60,6	38,0
2010	49,8	50,3	49,1	44,9
2011	48,3	48,9	45,4	46,0
2012	47,3	47,3	47,0	47,6
2013	46,2	45,8	45,4	52,9

дена в табл. 3. Рост данной величины можно проследить до 2008 г., в котором она достигает максимального значения (увеличение в 1,72 раза), потом она постепенно снижается. Это, с одной стороны, может свидетельствовать о том, что арендаторы заключают договоры по ставкам платы, существенно превышающим ставки платы, установленные Правительством Российской Федерации (так как превышения есть), с другой – о том, что в последние годы в рубку передаются лесные участки с худшими потребительскими характеристиками (величина превышений снижается). Существенное влияние на снижение данной величины оказывает и запрет с середины 2009 г. на осуществление заготовки древесины в качестве предпринимательской деятельности по договорам купли-продажи лесных насаждений [6]. До этого плата по договорам купли-продажи лесных насаждений устанавливалась на аукционе и в целом была выше арендной платы: превышение среднего размера платы по договорам купли-продажи лесных насаждений над средним минимальным размером платы до 2009 г. гораздо выше аналогичного показателя по договорам аренды. Начиная с 2009 г., когда заготовка древесины по договорам купли-продажи осуществляется только в исключительных случаях, величина превышений среднего размера платы над средним минимальным размером платы и по догово-

рам аренды, и по договорам купли-продажи становится практически одинаковой.

Данные, приведенные в табл. 2 и 3, рассчитаны на основании допустимого объема изъятия древесины, т. е. объема древесины, который отражен в договорах аренды. В реальности арендатор вырубает лишь часть этого объема, лучшую древесину, оставляя худшую стоять на корню и предполагая заготовить ее позже или вообще не заготавливать, так как прибыли от ее сбыта он не получит. В табл. 4 приведены средние значения платы по договорам аренды, рассчитанные по фактическому объему заготовки.

Доля среднего размера платы за заготовку 1 обезл. м<sup>3</sup> древесины в рыночной цене лесопродукции в целом по Российской Федерации по-прежнему невелика и составляет около 4 % (табл. 5). В наиболее стабильных в сфере лесозаготовок регионах, где в условиях выхода из экономического кризиса сформировался оптимальный баланс «рыночная цена – размер платы за заготовку древесины», он составляет 5–7 % (для сравнения: в Финляндии, Норвегии, США, Канаде – 10–50 %).

Ставки платы за заготовку древесины, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 [1], были снижены по отношению к ставкам, действовавшим в 2005–2006 гг. В соответствии с этим по-

**Таблица 3. Превышение среднего размера платы над средним минимальным размером платы**

Год	Превышение среднего минимального размера платы, раз		
	среднего размера платы	в том числе	
		по договорам аренды	по договорам купли-продажи лесных насаждений
2003	1,60	1,34	2,48
2004	1,69	1,49	2,34
2005	1,60	1,59	2,42
2006	1,65	1,63	2,41
2007	1,68	1,56	1,96
2008	1,72	1,54	2,18
2009	1,47	1,50	1,51
2010	1,43	1,45	1,35
2011	1,45	1,47	1,34
2012	1,47	1,47	1,42
2013	1,48	1,46	1,47

Таблица 4. Средний размер платы по договорам аренды, рассчитанный по фактическому объему заготовки древесины

Год	Допустимый годовой объем изъятия древесины, тыс.м <sup>3</sup>	Фактически заготовлено (из ф.2-ЛХ-2007 г., ф.18-ОИП (2008-2009 гг.), тыс.м <sup>3</sup> )	Плата за допустимый годовой объем изъятия древесины				Средний размер платы по фактическому объему изъятия древесины, руб./м <sup>3</sup>		Превышение среднего размера платы по фактическому объему заготовки над средним размером платы по допустимому объему, раз
			тыс. руб.		за 1 обезл. м <sup>3</sup> древесины, руб., исчисленный по		всего	в том числе исчисленный по ставкам платы, установленным Правительством РФ	
			установленный	исчисленный по ставкам платы, установленным Правительством РФ	договорам аренды	ставкам платы, установленным Правительством РФ			
2007	143 004,9	89 829,0	7 089 714,8	4 553 286,7	49,58	31,84	78,9	50,7	2,5
2008	170 308,7	91 889,7	8 778 866,6	5 709 749,1	51,55	33,53	95,5	62,1	2,8
2009	199 004,7	158 868,3	10 400 483,2	6 934 485,4	52,26	34,85	65,5	43,6	1,9
2010	224 109,6	175 507,6	11 256 419,1	7 747 630,6	50,23	34,57	64,1	44,1	1,9
2011	246 496,2	196 734,5	12 057 390,0	8 191 330,1	48,92	33,23	61,3	41,6	1,8
2012	263 206,0	141 138,1	12 442 353,6	8 449 793,6	47,27	32,10	88,2	59,9	2,7
2013	266 466,2	146 780,8	12 210 239,4	8 361 358,3	45,8	31,4	83,2	57,0	2,6

Таблица 5. Сравнение средних цен производителей на лесопroduкцию и среднего размера платы за единицу заготавливаемой древесины<sup>1</sup>

Федеральный округ	Средние цены производителей за 2013 г. на лесоматериалы круглые для распиловки		Средний размер платы <sup>2</sup>	Средний размер платы по договору купли-продажи	Доля среднего размера платы в цене 1 пл. м <sup>3</sup> лесоматериалов круглых, для распиловки, %		Доля среднего размера платы по договору купли-продажи в цене 1 пл. м <sup>3</sup> лесоматериалов круглых для распиловки, %	
	хвойных пород	лиственных пород			хвойных пород	лиственных пород	хвойных пород	лиственных пород
Российская Федерация	1691,3	1137,0	45,78	45,42	2,7	4,0	2,7	4,0
ЦФО	1562,4	1765,0	63,88	51,87	4,1	3,6	3,3	2,9
СЗФО	1571,5	1054,3	55,68	92,47	3,5	5,3	5,9	8,8
ЮФО	-	1316,3	53,45	47,60	-	4,1	-	3,6
СКФО	1152,1	888,4	21,31	21,12	1,8	2,4	1,8	2,4
ПФО	1930,5	1072,8	56,17	29,06	2,9	5,2	1,5	2,7
УФО	1575,4	1824,4	57,84	34,79	3,7	3,2	2,2	1,9
СФО	1622,5	1525,1	28,79	27,19	1,8	1,9	1,7	1,8
ДФО	2252,1	1258,3	41,87	38,20	1,9	3,3	1,7	3,0

Примечания:

<sup>1</sup> С рыночными ценами на пиловочник, т.е. лучшие сортименты, было бы корректно сравнивать средний размер платы за крупную и среднюю деловую древесину, но из-за отсутствия данных в анализе была использована величина среднего размера платы за всю заготавливаемую древесину. Возможность проследить общие тенденции такой анализ дает.

<sup>2</sup> Без учета купли-продажи для собственных нужд

становлением ставки платы были определены в размере минимальных ставок платы за древесину, отпускаемую на корню, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.02.2001 № 127 [2] и скорректированных на уровень инфляции. В 2005–2006 гг. дей-

ствовал приказ Рослесхоза от 14.09.2005 № 255 [3], устанавливавший повышающие коэффициенты к минимальным ставкам, дифференцированные по субъектам Российской Федерации и соответствующие экономическому положению в сфере лесозаготовок и сбыта лесопroduкции в

субъектах Российской Федерации. В постановлении Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 были учтены только инфляционные процессы. Такое решение было связано с тем, что новым Лесным кодексом Российской Федерации, в соответствии с которым и было подготовлено постановление Правительства Российской Федерации, был введен новый механизм формирования платы по договорам аренды – на лесных аукционах. Предполагалось, что за счет свободной конкуренции на аукционах будет устанавливаться адекватная цена, отражающая реальные характеристики лесных участков и лесных ресурсов. При этом было необходимо избежать опасности завышения ставок платы, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, на основе которых формировалась начальная цена предмета аукциона, чтобы аукционы были работающими. Это была прогрессивная мера, шаг в сторону рыночных отношений.

К сожалению, практика реализации нового лесного законодательства не подтвердила этих предположений. Передача лесных участков в аренду осуществлялась поспешно, без предварительной подготовки, конкуренция при проведении аукционов практически отсутствовала, поэтому арендная плата зачастую мало отличалась от начальной цены лесного аукциона. В то же время в странах с рыночной экономикой процесс подготовки передачи лесных участков в аренду занимает 1–2 года, при этом тщательно проводятся расчеты возможных прибылей и убытков арендатора, взвешиваются все риски. В Российской Федерации арендатор зачастую даже не предполагает, что он в реальности получит после проведения аукциона.

К тому же, несмотря на то, что ныне действующие ставки платы рассчитаны на рентной основе, они не всегда точно отражают реальную ситуацию в сфере использования лесов для конкретного лесного участка. Ставки платы рассчитаны по слишком крупным лесотаксовым районам, для «замыкающих» лесных участков, т. е. участков с худшими в районе эксплуатационными характеристиками. Поэтому для всех лучших участков они являются заниженными. Расчеты

проводились достаточно давно, и их необходимо обновить в связи с изменившейся экономической ситуацией на лесных рынках. Это, в свою очередь, требует наличия достоверной исходной информации, а для ее получения нужны значительные материальные ресурсы и организационные мероприятия, которые в настоящее время отсутствуют.

В целях повышения эффективности использования лесов, стимулирования глубокой переработки древесины и повышения доходности от использования лесов перед Российской Федерацией стоит задача подготовить экономически обоснованные предложения о совершенствовании ценовой политики в части действующих ставок платы, прежде всего за древесину лесных насаждений.

Планируемое экономически обоснованное совершенствование ставок не должно привести к ухудшению финансового положения лесозаготовителей. В то же время в тех регионах, где в настоящее время уровень ставок составляет 2–4 % в стоимости лесопродукции, может быть произведена оптимизация затрат лесозаготовительного производства, что, в итоге, послужит стимулом для развития глубокой переработки древесины.

Кроме того, целесообразно предусмотреть экономически эффективное распределение доходов от минимальных ставок платы между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Необходимо определить сбалансированное процентное соотношение доходов между уровнями бюджетной системы. Причем важное условие – адресность указанных платежей, т. е. субъекты Российской Федерации должны понимать, что данные средства пришли из лесного хозяйства и должны быть в достаточном (необходимом) объеме направлены на развитие лесного сектора экономики, его модернизацию, в том числе на развитие лесной инфраструктуры для создания благоприятного инвестиционного климата.

Гарантированные ежегодные доходы бюджетов субъектов Российской Федерации обеспечат комплексный подход к развитию лесного хозяй-

ства соответствующего региона. Причем такой подход должен быть оформлен в виде региональных целевых программ развития лесного сектора экономики региона либо входить в виде подпрограммы в программу развития промышленности субъекта Российской Федерации в части природно-ресурсного блока.

Вместе с тем, ретроспективный сравнительный анализ расходов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, направляемых на лесное хозяйство, с доходами от платы за использование лесов, поступающими в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, показал, что лесное хозяйство на протяжении многих лет является дотационной отраслью, которая себя не окупает. Это связано с тем, что Российская Федерация осуществляет предоставление лесных участков в аренду для заготовки древесины из расчета ставок платы за древесину лесных насаждений на корню (так называемая попенная плата – устаревший термин). В то же время «центр прибыли» в существующей системе взаимоотношений в лесном секторе экономики смещен от лесозаготовок, на уровне которых собираются все затраты, связанные с заго-

товками и ведением лесного хозяйства, в сторону лесоперерабатывающих предприятий, а также экспортеров круглого леса, где стоимость ресурса, подвергшегося даже первичной обработке, значительно выше (табл. 6).

Таким образом, «центр прибыли» выведен из-под контроля органов государственной власти, отвечающих за лесное хозяйство. Поэтому до тех пор, пока государство не пересмотрит свое отношение к данному вопросу, ситуация кардинально не изменится.

Вариантом решения в данном случае могло бы стать следующее: Российская Федерация как собственник не только земель лесного фонда, но и лесных ресурсов, произрастающих на них, должна реализовывать не древесину на корню, а круглые лесоматериалы, возможно прошедшие первичную обработку (например: пиловочник, балансы, фанерный кряж). Причем данная идея не подразумевает создание специализированных государственных предприятий, занимающихся лесозаготовкой, и не подрывает основные принципы арендных отношений, заложенные в лесном законодательстве. Данный подход должен учитывать новшества, которые связаны с введе-

**Таблица 6. Основные показатели работы организаций по виду экономической деятельности (ВЭД) «Лесозаготовки» и «Обработка древесины и производство изделий из дерева» (Данные Росстата: официальное издание «Россия в цифрах»)**

№ п/п	Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>ВЭД «Лесозаготовки»</i>						
1	Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	166	157	144	134	57
2	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн руб.	-6416	-5420	-3769	-3818	-3288
3	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	-6,9	-0,9	-0,6	-2,8	-1,0
<i>ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева»</i>						
4	Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	276	264	257	252	239
5	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн руб.	-12311	2041	-6911	-4054	6471
6	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	-0,9	3,0	3,7	0,7	8,1

**Примечание:** По виду экономической деятельности «Лесозаготовки» наблюдается негативная финансовая ситуация: значения показателей сальдированного финансового результата деятельности и рентабельности продаж имеют отрицательное значение. Это свидетельствует о том, что до настоящего времени отрасль испытывает серьезные финансовые трудности, связанные с ликвидацией последствий экономического кризиса 2009 г. Немногим лучше ситуация в обрабатывающих производствах отрасли первого и второго передела продукции и изделий из древесины.

Таблица 7. МАТРИЦА ПЕРЕХОДА. Предложения по совершенствованию ценовой политики на долгосрочную перспективу

Направление	Меры государственного регулирования и механизмы реализации ценовой политики в области лесных отношений			
	Индексация ставок платы с учетом уровня инфляции	Затратный метод установления ставок платы (достижение баланса доходов и нормативных расходов)	Затратный метод установления ставок платы с возмещением расходов арендаторов на создание лесных культур (субсидии)	Переход на рентный метод платы с привязкой к рынку круглых лесоматериалов с учетом реализации Федерального закона 415-ФЗ
Этапы и сроки начала и окончания действия мер (механизмов)	I этап (2015 – 2020 гг.)	II этап (2016 – 2020 гг.)	III этап (2018 – 2020 гг.)	IV этап (2020 – 2023 гг.)
Цель	Вовлечение ставок платы за древесину в прорисходящие инфляционные процессы в экономике отрасли	Приведение финансовой системы к общему знаменателю в целях формирования плацдарма для последующих реформ	Повышение эффективности и качества работ по созданию лесных культур через финансовый механизм возмещения расходов арендаторам (субсидии). Повышение ответственности со стороны субъектов Российской Федерации через проверку достоверности принятых ими работ и целевого использования федеральных средств субсидий арендаторам.	Перераспределение сверхдоходов, полученных от реализации продукции глубокой переработки, на региональном (муниципальном) уровне в пользу лесоселения, развития лесной и транспортной инфраструктуры. Отдельная строка в региональных (местных) бюджетах
Содержание	Применение к ставкам платы индексов дефляторов.	Реформирование ставок платы и приведение их в зависимость с субвенциями на исполнение лесных полномочий в рамках статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации с одновременным переходом от методики распределения субвенций к методике оптимизации необходимого уровня расходов.	Возмещение расходов арендаторам за счет субсидий из федерального бюджета на создание лесных культур путем приемки работ при переводе лесных культур в покрывную лесом площадь	$R = T / (1 + r / 100) - СК,$ <p>где: R – рента, T – рыночная стоимость круглых лесоматериалов, СК – нормативные затраты на заготовку, K – коэффициент превышения фактических затрат над нормативными, r – нормальная рентабельность лесозаготовительного бизнеса. Оплата будет производиться по факту заготовки. Причем также арендаторами будет осуществляться ежегодный платеж за площадь. Необходимо введение понятий предельных и равновесных цен. Стремление к достижению сбалансированного спроса на древесину. Поступат: товарная структура корневой запаса древесины идентична сортиментной структуре потребления (внутренней и экспортной) [7]. Создание в лесном хозяйстве системы Канбан или Just in time. Сохранение субсидий на лесные культуры. Перераспределение доходов между уровнями бюджетной системы.</p>
Подготовка информационной базы и технических средств для перехода на рентный метод	Подготовка ФБУ «Рослесинфорг» и ФБУ «ВНИИЛМ», а также органов государственной власти субъектов РФ в области лесных отношений к внедрению рентного подхода. Разработка методологии и практических подходов, отчетности, актуализация и утверждение нормативов затрат в лесном хозяйстве, в том числе нормативов затрат на лесозаготовки. Создание Центра изучения и прогнозирования конъюнктуры лесной продукции и услуг			
Нормативная правовая база	Необходимо внесение изменений в постановление № 310, а также в Лесной и Бюджетный кодексы Российской Федерации.			Необходимо внесение изменений в лесное и бюджетное законодательство

Примечание: Следует отметить, что данная матрица перехода системы платы за лесной ресурс на рыночную основу носит предварительный характер и не раскрывает промежуточных этапов, а также технических нюансов, в связи с чем признается как набор элементов для построения общей гипотезы реформирования.



нием в действие Федерального закона от 05.03.2014 № 27-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов». Арендаторы, как и раньше, будут осуществлять свою деятельность по заготовке древесины, выплачивать арендные платежи, только съем дополнительной доходной части, причитающейся в казну, может быть смещен ближе к уже сформировавшимся «центрам прибыли», которые возникают за пределами лесозаготовок, что-то наподобие **ЛЕСНОЙ РЕНТЫ НА ВЫХОДЕ** с учетом рыночной стоимости круглых лесоматериалов (табл. 7).

Вопрос отслеживания направлений движения древесины – тема отдельного исследования. Однако введение данного механизма позволило бы производить параллельно учет заготовленной древесины, а также определять законность ее происхождения. С введением в действие Федерального закона от 28.12.2013 № 415-ФЗ «О государственном регулировании оборота круглых лесоматериалов», предлагаемый механизм может быть использован в рамках реализации положений данного Закона. Причем система платы может быть трансформирована: арендная плата будет рассчитываться не за 1 м<sup>3</sup> древесины, а за арендованную площадь (га), а расчет за объем срубленной на данной площади древесины будет осуществляться по факту заготовки.

### Список литературы

1. О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310.
2. О минимальных ставках платы за древесину, отпускаемую на корню. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.2001 № 127.
3. О ставках лесных податей за древесину, отпускаемую на корню. Приказ Рослесхоза от 14.09.2005 № 255.
4. Основные показатели работы организаций по виду экономической деятельности «Лесозаготовки» и «Обработка древесины и производство изделий из дерева» / Россия в цифрах : офиц. изд. – 2013. – С. 256, 291.
5. Починков, С. Плата за древесину на корню / С. Починков // ЛесПромИнформ. – 2010. – № 3 (69). – С. 69–71.
6. Федеральный закон от 14.03.2009 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

## The role of price policy in the state strategic planning of the forest sector of the Russian economy

*M. I. Rafailov – postgraduate, Russian Research Institute for Silviculture and Mechanization of Forestry, e-mail: economica-les@yandex.ru*

*In 2007 with adoption of the new Forest Code there was decentralization of forest management in the Russian Federation as some forest relation authorities has been transferred to regional level.*

*It should be pointed out that this innovation was the 1st step towards market relations in the forest sector since lately forest management units carried out administrative and management functions at the same time.*

*Thus the economy planning system that existed in the USSR was in forestry until 2007 and some planning approaches function in forestry so far.*

*The paper reviews issues to raise forest use efficiency, promote timber deep processing and raise forest use income due to forest lease payment improvement.*

*Statistical data on lease holding payments as well as key technical economic forest sector indicators are given in retrospective.*

*One of the key statements is that planned economic substantiation of forest use payments should not affect financial position of timber producers. In addition issues of income and cost distribution among levels of the Russian Federation budget system are reviewed.*

*The paper presents a matrix to transfer to market based forest resource payment that is preliminary and don't cover intermediate stages as well as technical features and regarded as a framework to develop general reform idea.*

*The paper suggest adoption of law on round wood state regulation in development of proposals to improve pricing policy. While payment system due to that law may be transformed from payment for a 1 м<sup>3</sup> to area payment and cubic meters calculations may be done during loggings.*

**Key words:** price policy, the rates of payment for wood, forest sector of economy, forest industry, timber harvesting, the lessee, profit centre