

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630.95

Экономические аспекты рекреационного использования лесов

*В. А. Корякин, к. э. н. – Всероссийский научно-исследовательский институт
лесоводства и механизации лесного хозяйства, Московская обл., Пушкино,
koryakin_va@mail.ru*

Рассматриваются экономические аспекты рекреационного использования лесов с теоретической и практической точек зрения. Приведены данные о средних ставках платы за использование лесов в разрезе субъектов Российской Федерации и ценах экономических субъектов, реализующих рекреационные услуги. Сформулированы предложения по совершенствованию рекреационного использования лесов.

Ключевые слова: рекреация, использование лесов, ставки платы, субъект Российской Федерации, рекреационные услуги.

Рекреация (от лат. *Recreatio* – восстановление) – это восстановление здоровья человека и его работоспособности путем отдыха вне жилища. Рекреация как гетерогенная система включает разнообразные экологические, социальные, демографические, медико-биологические, экономические и другие характеристики и требует междисциплинарного подхода при ее исследовании. Лесная рекреация – одна из форм биологического природопользования, своеобразная форма эксплуатации биологических ресурсов леса, в которой преобладает их косвенное использование, не связанное напрямую с изъятием лесных ресурсов.

В Российской Федерации лес является одной из важнейших ресурсных баз рекреационной системы. При этом использование лесных насаждений в целях рекреации должно в полной мере удовлетворять потребности населения, не вызывая значительного повреждения природных комплексов и уменьшения биологического разнообразия лесных экосистем.

Рекреационное использование лесов – сравнительно новая область научных исследований, а существенным моментом ее формирования является изучение экономических аспектов. Такое исследование должно включать в себя описание сущности экономических аспектов, их субъектов, объектов, оценку их взаимодействия и динамики. Приведенные ниже материалы направлены на достижение именно этих целей.

Согласно Лесному кодексу Российской Федерации (2006) использование лесов для целей рекреации является платным. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» установлены ставки платы за использование лесов для целей рекреации. Ставки платы при осуществлении рекреационной деятельности дифференцированы по субъектам Российской Федерации, в ряде случаев, по муниципальным районам. Так, ставки дифференцированы по муниципальным районам в следующих субъектах Российской Федерации:

Республика Адыгея, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Краснодарский край, Красноярский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Архангельская, Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Омская, Пензенская, Саратовская, Тверская, Томская, Тюменская и Читинская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Дифференциация ставок платы при использовании лесов для целей рекреации в настоящее время явно не достаточна, и лесотаксовое районирование целесообразно сделать более детальным. По нашему мнению, прежде всего должны быть определены ставки для всех муниципальных районов субъектов Российской Федерации, в которых наиболее развито использование лесов для целей рекреации.

Анализ территориальной дифференциации ставок платы за использование лесов для осуществления рекреационной деятельности показывает, что в большинстве субъектов Российской Федерации средняя ставка платы лишь незначительно превышает среднюю минимальную ставку платы. Такое положение дел свидетельствует о неразвитости конкуренции за право аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности. Наибольшие ставки платы за использование лесов для осуществления рекреационной деятельности характерны для субъектов с высокой плотностью населения – Московская обл., Краснодарский край и Республика Марий Эл (табл. 1).

Если рассматривать рекреационное использование лесов с точки зрения его экономической сущности, можно выделить 2 подвида такого использования. Первый подвид – это использование участка леса для организации отдыха без получения прибыли, второй подвид – это использование лесного участка для рекреационного использования с целью получения прибыли. Классический пример первого подвида использо-

Таблица 1. Ставки платы за использование лесов для осуществления рекреационной деятельности в 2013 г.

Субъект Российской Федерации	Средняя ставка платы, руб./га	Средняя минимальная ставка платы, руб./га
Всего по Рослесхозу	52 682,6	45 472,7
Центральный федеральный округ	95 789,3	92 500,7
Белгородская обл.	25 461,8	24 970,3
Брянская обл.	50 050,5	32 226,2
Владимирская обл.	28 491,8	28 361,8
Воронежская обл.	35 974,3	33 536,3
Ивановская обл.	50 793,3	34 990,4
Калужская обл.	55 561,7	41 874,7
Костромская обл.	12 087,3	11 750,4
Курская обл.	29 666,4	28 081,8
Липецкая обл.	27 114,9	25 239,2
Московская обл.	128 513,9	127 801,1
Орловская обл.	38 529,1	34 616,7
Рязанская обл.	37 654,0	35 353,9
Смоленская обл.	22 824,6	15 245,6
Тамбовская обл.	57 114,6	53 562,5
Тверская обл.	42 962,2	27 936,1
Тульская обл.	43 235,5	41 579,9
Ярославская обл.	15 533,8	13 688,6
Северо-Западный федеральный округ	57 551,4	44 346,8
Республика Карелия	51 086,6	32 303,9
Республика Коми	7 815,4	6 461,0
Архангельская обл.	23 774,9	16 731,9
Вологодская обл.	27 990,3	16 718,0
Калининградская обл.	63 830,7	47 518,6
Ленинградская обл.	64 962,6	50 657,0
Мурманская обл.	18 737,2	12 797,6
Новгородская обл.	54 571,4	54 563,0
Псковская обл.	45 913,0	32 478,3
Южный федеральный округ	83 905,7	69 592,8
Республика Адыгея	60 319,9	56 896,0
Республика Калмыкия	20 984,5	20 984,5
Краснодарский край	106 565,9	88 530,7
Астраханская обл.	19 618,7	19 107,8
Волгоградская обл.	28 694,7	17 942,7
Ростовская обл.	27 359,1	24 514,3
Северо-Кавказский федеральный округ	15 139,1	14 358,8
Республика Дагестан	14 209,0	12 859,6
Кабардино-Балкарская Республика	11 842,2	11 589,9
Карачаево-Черкесская Республика	15 158,3	15 158,3
Республика Северная Осетия – Алания	12 526,4	10 337,8
Чеченская Республика	8 285,9	3 983,4
Ставропольский край	23 279,9	22 242,7

Окончание табл. 1

Субъект Российской Федерации	Средняя ставка платы, руб./га	Средняя минимальная ставка платы, руб./га
Приволжский федеральный округ	31 748,6	25 206,8
Республика Башкортостан	27 053,4	25 863,0
Республика Марий Эл	102 985,7	40 128,6
Республика Мордовия	29 310,7	28 895,3
Республика Татарстан	38 550,2	38 550,2
Удмуртская Республика	34 329,2	27 432,1
Чувашская Республика	7 286,8	7 013,0
Пермский край	44 586,0	30 806,1
Кировская обл.	15 095,9	10 263,2
Нижегородская обл.	71 781,2	54 136,4
Оренбургская обл.	9 590,8	8 083,7
Пензенская обл.	25 615,8	19 547,0
Самарская обл.	29 597,4	19 395,6
Саратовская обл.	14 559,7	8 756,2
Ульяновская обл.	65 861,5	30 538,4
Уральский федеральный округ	23 518,8	18 608,3
Курганская обл.	63 750,0	22 852,9
Свердловская обл.	26 021,7	24 513,6
Тюменская обл.	13 422,2	11 722,9
Челябинская обл.	33 786,9	21 303,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	7 510,5	7 505,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	12 294,8	8 582,1
Сибирский федеральный округ	25 539,3	16 226,8
Республика Алтай	24 744,5	18 976,9
Республика Бурятия	14 081,6	8 627,3
Республика Тыва	6 496,3	6 496,3
Республика Хакасия	8 586,5	7 460,4
Алтайский край	25 146,2	21 922,0
Забайкальский край	20 021,2	10 851,8
Красноярский край	30 687,6	22 225,7
Иркутская обл.	48 653,5	26 340,8
Кемеровская обл.	14 690,5	6 961,9
Новосибирская обл.	24 094,0	16 926,5
Омская обл.	47 429,5	12 353,6
Томская обл.	6 587,2	3 286,6
Дальневосточный федеральный округ	10 170,5	8 691,9
Республика Саха (Якутия)	2 309,9	1 387,5
Камчатский край	5 198,6	4 565,8
Приморский край	16 334,3	13 727,0
Хабаровский край	9 506,7	9 491,7
Амурская обл.	5 645,0	3 213,9
Магаданская обл.	1 188,4	1 188,4
Сахалинская обл.	18 177,1	17 947,5

вания лесов для целей рекреации – аренда участка леса, примыкающего к местам индивидуального жилищного строительства. Классический пример второго подвида – аренда участка леса, примыкающего к санаториям, пансионатам, базам отдыха, которая расширяет перечень платных услуг для отдыхающих за счет размещения бань, лыжных трасс, скоростных спусков, беседок, площадок для барбекю и т. д.

В случаях, когда лесной участок используется лесопользователем без цели получения прибыли, можно говорить о количественной оценке экосистемных услуг, которые должны быть оценены в денежной форме. В случаях, когда участок леса используется для рекреации с целью извлечения прибыли, нужно отчетливо понимать, что плата с посетителей взимается не за факт посещения арендованного участка леса, а за оказание разнообразных дополнительных услуг, перечень которых может быть очень широк и в настоящее время не формализован.

Долгое время основным императивом ценообразования на использование лесов для рекреации в Российской Федерации было применение метода упущенной выгоды. Суть метода проста и логична. Арендатор, использующий леса для рекреации, должен компенсировать государству ту упущенную выгоду, которую оно не получит, отказавшись выращивать на данном участке лесные насаждения. Упущенная выгода при этом может считаться как по среднему годовичному приросту, умноженному на среднюю действующую ставку платы, так и по объему древесины, заготовленной во время окончательной рубки, умноженному на рыночные цены сортиментов и деленному на оборот рубки. Нетрудно догадаться, что использование метода упущенной выгоды дает не самый значительный размер арендной платы, который не связан с экосистемными услугами и размером прибыли арендатора лесного участка.

Использование рентного подхода к определению ставок платы за использование лесов для осуществления рекреационной деятельности в большинстве случаев увеличивает ставки платы, но стимулирует вложения в капитализацию лес-

ного участка, увеличивает производительность труда и экономит лесные ресурсы. Лесные участки как бы передаются арендатору в доверительное управление и принадлежат ему до тех пор, пока он использует их эффективно. При неэффективном управлении они передаются другому собственнику.

В экономическом плане рентный подход использует факт, что «справедливой» является лишь так называемая нормативная прибыль, поскольку только она устанавливается на рынке свободной конкуренции. Все остальные рынки являются в той или иной степени монопольными и поэтому требуют регулирования. Смысл экономического механизма состоит в изъятии части рентного излишка у арендатора, т. е. на «справедливом» разделе ренты. «Справедливость» означает, что часть дохода, остающаяся у арендатора, должна быть достаточна для стимулирования его деятельности и реализации предпринимательского таланта. С другой стороны, неэффективное использование лесов должно предотвращаться путем передачи прав на владение другому арендатору.

Для перераспределения дохода от рекреационной деятельности на лесном участке применим оценочный критерий, определяемый расчетным путем через анализ сравнительных преимуществ использования участка. Множественность альтернатив использования лесного участка предполагает и множественность оценок. Например, рентаотдача размещения на лесном участке бань и беседок с мангалами в большинстве случаев значительно выше рентаотдачи от организации туристических троп. Однако излишек предложения на рынке самой рентабельной альтернативы использования лесного участка приводит к снижению цен и падению рентабельности.

Логически могут быть сформулированы 2 основных правила расчета ставок платы за использование лесов для осуществления рекреационной деятельности. Во-первых, они не должны превышать расчетного размера дифференциальной ренты. Речь идет именно о расчетной рентаотдаче участка, так как неправильное его использование, снижающее рентаотдачу, должно оста-

ваться на совести арендатора. Во-вторых, размер ставки платы должен рассчитываться по дифференцированной шкале. Ставка платы для лучших участков должна быть выше и убывать в соответствии со снижающейся посещаемостью или худшим местоположением.

Вышеизложенное иллюстрирует трудности по разработке ставок платы, которые не могут базироваться на единственном оценочном показателе, хотя это значительно затрудняет законодательное регулирование и исполнение нормативных актов через бюрократический, по преимуществу, аппарат.

Для выполнения экономических расчетов ренты целесообразно использовать стоимость аренды объектов с целью осуществления рекреационной деятельности для посетителей лесного участка, так как только эта величина с некоторой долей вероятности свидетельствует о размере выручки арендатора лесного участка (табл. 2). Чем больше на территории лесного участка объектов для осуществления рекреационной деятельности, тем быстрее он окупает арендную плату. По нашим расчетам, арендная плата за использование лесного участка для осуществления рекреационной деятельности полностью окупается за месяц. Кроме этого большую роль играет капитализация конкретного лесного участка –

узнаваемость бренда, «раскрученность» места отдыха и другие факторы, влияние которых – тема отдельного научного исследования.

С точки зрения арендатора лесного участка, для повышения экономической эффективности аренды лесного участка с целью осуществления рекреационной деятельности необходимы:

- ✓ концентрация рекреационных объектов на лесном участке;
- ✓ концентрация максимально возможного количества отдыхающих на ограниченной площади лесного участка;
- ✓ функциональное зонирование рекреационных территорий лесного участка;
- ✓ оптимизация дорожно-тропиночной сети;
- ✓ заблаговременная подготовка леса к увеличению рекреационной нагрузки;
- ✓ ограждение лесного участка и другие способы фиксации его границ на местности.

Во ВНИИЛМ планируется продолжение научных исследований практической составляющей экономических аспектов рекреационного использования лесов: сбор и анализ актуальной экономической информации, моделирование экономической системы лесной рекреации, разработка подходов к определению ставок платы, уточнение лесоводственных требований к рекреационному использованию лесов.

Таблица 2. Стоимость аренды объектов для осуществления рекреационной деятельности в 2013 г. (по данным официальных сайтов экономических субъектов)

Субъект Российской Федерации	Экономический субъект	Стоимость аренды для посетителей, руб.			
		Павильон на 50–80 чел., сут	Беседка с мангалом до 10 чел., сут	Русская баня, 3 ч	Стоянка на территории, сут
Ярославская обл.	Парк активного и семейного отдыха «Забава»	6 000	1 500	3 500	100
	Парк экстремального отдыха «Шакша»	4 000	1 500		-
Костромская обл.	База отдыха «Ветлуга»	-	1 200	1 800	100
	Дом отдыха «Белый Яр»	-	1 500	2 400	-
Ивановская обл.	База отдыха «Якимиха»	-	1 500	1 200	100

The economic aspects of recreational forest utilization

V. A. Koryakin, PhD – Russian Research Institute for silviculture and mechanization of forestry, Pushkino, Moscow region, koryakin_va@mail.ru

Key words: *recreation, forest utilization, rates of the charge, subject of the Russian Federation, recreational services*

The use of forests for recreation in the Russian Federation requires a rental fee (Forest Code 2006). Payment rates in the implementation of recreational activities are differentiated by the subjects of the Russian Federation / municipal areas . Differentiation payment rates using forests for recreation are now clearly not sufficient. Forest tax zoning appropriate to make a fractional.

Primarily rates for all municipal districts each of the subjects of the Russian Federation , in which the use of forests for recreation is most developed , should be defined. Competition for the right to lease forest areas for the implementation of recreation is underdeveloped .

The average rate of payment in most subjects of the Russian Federation only slightly higher than the average minimum bid fee.

The author offers / formulated two basic rules for calculating rates for the use of forests for recreational activities